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Předmluva


Přidavkem ke sborníku vyšlo supplementum č. 1, jehož obsahem je Zpravodajství Jana Kozánka z Opavy z let 1845-1849, které k vydání připravil Zdeněk Fišer. Přináší v úplnosti novinářskou produkci Kozánka z uvedených let.
Interpretace nepříliš početného souboru pramenů z 12.-16. století k dějinám Přerova, které obsahují zmínky o přerovských církevních objektech a osobách, spočívá na znalosti uspořádání církevních poměrů po třicetileté válce. Především se vychází z dnes zažitého zasvěcení kostelů. Obsah pramenů ovšem, odhlédneme-li od pobělohorských poměrů, lze vykládat jiným způsobem. V úvodní části se seznámíme s nyní známi zdroji informací.

Přerovská lokalita je z mnoha ohledů významná archeologicky. Leží na předpokládané trase obchodní stezky jdoucí od napajedelské brány přes brod přes Bečvou a Moravskou branou na sever. Tato trasa nabývá a ztrácíte na významu podle vývoje poměrů v daleko širší oblasti. K vzniku významu došlo zřejmě v době velkomoravské v 2. polovině 9. století za knížete Svatopluka, kdy byla oživena trasa spojující horní Pomoraví jednak s českou kotlinou a jednak s horním Poodřím. Podobně po vpádu Maďarů začátkem 10. století došlo k oživení cesty z Krakova do Prahy, která procházela severní Moravou, kam vstopovala Moravskou branou, tok řeky překonávala pod Olomouckým kopcem, pokračovala dále k západu buď přímo nebo severněji podél Třebůvky. Od ní se odpojuvala větev jihovýchodní u Přerova, kde překonávala Bečvou, a pak po okrají moravní unoudace pokračovala po levém břehu řeky k Napajedelské soutěsce. Jednalo se o jednu z hlavních spojnic Čech a Uher vstupující na území sousedního státu buď Vlárským průsmykem nebo přechodem přes Olšavu u Brodu (Uherského).¹

Významnou roli při utváření terénu sehrála řeka Bečva. Zajímavý ještě dnes je průzkum, který provedl v tomto směru Martin Kříž. Vycházel z toho, že za normálního stavu měla Bečva výšku 208 m n. m., při povodních vystupovala celkové výšky 213,520 m n. m. Na levé straně se dostávala v tom případě Kozlovskou ulici ke gymnáziu a pivovaru, kam se mohlo jezdit na člunoch. Na pravém břehu voda dosahovala až k předmostským zahradám. Kromě přerovského kopce tvořeného sladkovodním vápencem se na celém území Přerova v rozsahu konce 19. století nalézal říční nános v podobě ostrého šedého písku a štěrku v hloubce 4-5 m. Nad ním byly vlnitě rozprostřené vrstvy písku a slínu ukládané jako kal rozlitou vodou. Na základě výsledků sondáží dospěl Kříž k závěru, že Bečva se na počátku doby diluviální rozkládala na ploše přes 1500 m široké v několika ramenech. Říční voda se stupňovitě snížovala k nynějšímu korytu. Celý terén byl mimořádně vlhký a rozbahněný, svědčí o tom i místní název Dlážka, povinnost plést hatě...


Samotný přerovský kopec, dnešní Horní náměstí, byl osídlen poprvé již ve starší a pak i na začátku střední doby bronzové, odkud pochází nález keramiky větéřovské kultury (1. polovina 2. tisíciletí před n. l.). Nešlo však o osídlení trvalejšího rázu, sporadické nálezy dokládají osídlení v době laténské a další fáze již souvisí s existencí Velkomoravské říše, to jest střední doba hradištní (konec 9. a začátek 10. století). Z té doby pochází nález hrobu se zlatými a stříbrnými náušnicemi byzantsko-orientálního rázu, což by mohlo být předpokladem existence nějaké církevní stavby v místech nálezu. Intenzivní osídlení přerovského kopce nastalo začátkem 11. století, jak dokazuje výstavba mohutného dřevohlinitého opevnění (tzv. hálková konstrukce), která zřejmě souvisí s obsazením Moravy vojsky polského krále Boleslava Chrabrého. Zdá se, že přerovská lokalita spolu s Předmostím hrála v časového úseku velmi důležitou úlohu v dějinách Moravy, a to jak jejího velkomoravského období, tak i období následujícího, před...
a po připojení k českému státu v polovině 11. století. Podtrhuje to mimo jiné i veřejnosti ještě málo známý objekt mincovního závaží z olova, které nese obraz ruky Boží a opis BRACIZLAVS. Analogicky k obdobným nálezům v západní Evropě, kde jsou nálezy mincovního závaží vázány na místě, jež je mimo jiné i na místě, kde bylo barokní mohli bychom předpokládat i existenci mincovny v Přerově.6


Další nálezy z doby hradištní pochází z trati Za kapličkou pod nemocnicí. Došlo k nim v letech 1964-1965. Převažovala keramika mladohradištního období - 11.-12. století, která nesla shodné znaky se střepy nalezenými na Žerotínově náměstí. Připomenout je třeba také archeologické památky středohradištní a mladohradištní získané při stavebních úpravách přímo v areálu nemocnice v roce 1937, a to zvláště v souvislosti s nedávnými objevy v témž prostoru.8


Prvým písemným pramenem, odhlédneme-li od středověkých fals hlášících se k roku 1046, resp. 1073, je listina olomouckého biskupa Jindřicha Zdíka z let 1131-1141, kde jsou vypočítána nejdůležitější církevní sídla a majetek k nim přináležející. Je zde zmíněno vedle Olomouce, Brna, Znojma, Břeclavi a Špýtihněví přerovský kostel.10 Od roku 1207 začíná řada zmínek o přerovských arcijáhnech a přerovském arcijáhenství, v tomto roce totiž český král Přemysl Otakar I. rozmnožil olomouckému kostelu dřívější svobodu - mezi svědky se objevuje „Bozko, archidiakonus Prerowensis“.11

Velmi důležitý je pramen z roku 1324. Papež Jan XXII. dal provizi na zvláštní prebendu při pražském kostele pražskému kanovníku Menhartu Mikulášovi, jejíž součástí bylo držení kaple sv. Prokopa na Starém Brně a sv. Vavřince v Přerově a obedience v blízí neurčitelném místě. Již méně známý je fakt, že v dodatku listiny papež nařizuje představené kláštera

11
Králové na Starém Brně, opatu strahovského kláštera v Praze a děkanu kroměřížského kostela, aby zajistili převzetí uvedené prebendy, uvolní-li se v době papežské rezervace. Z toho by se dalo usuzovat, že v té době byla přerovská kaple v držení strahovského kláštera.12

Prvým jménem známým přerovským farářem byl Petr z Bílovce, objevuje se v listině z roku 1331, v níž jej Mechtylda, abatyše oslavanského kláštera, a mistr Zdislav, správce kostela v Trosotovicích, ustanovila za rozhoďčího ve svém sporu o desátky. O rok později byl svědkem ve sporu Milíče z Náměšti se Staňkem, oltářníkem u sv. Matouše v olomouckém kostele, v roce 1333 se Petr z Bílovce, zkušený právník, objevil znovu jako svědek ve sporu o desátky mezi farářem z Prachovic a velehradským klášterem. V roce 1341 se o něm děje zmínka jako o kanovníku v Lübecku.13

V roce 1346 Klement VI., římský papež, rozhodl o připojení kaple sv. Vavřince v Přerově k chóru pražských mansionářů. Mělo se tak stát po smrti současného kaplana (cedente capellano ipsius capelle), případně po jejím přenechání jiným způsobem. Mansionáři měli zajistit, aby kaple byla zabezpečena božími službami a povinnými cirkevními službami (divinis et debitis obsequiis) a dostatečným počtem kněží (solito ministrorum numero).14

V roce 1357 Jan, moravský markrabí, potvrdil spojení kaple sv. Vavřince v Přerově s kolegiem mansionářů pražské kapituly. Totéž učinil i v roce 1394.15

Jinou zmínkou o existenci fary v Přerově je odkaz ve věnování Bočka z Labut pro lipenský kostel z roku 1407. Pro vydržování kaple a kaplana při kapli Panny Marie věnoval mimo jiné dvůr v Tučíně se všemi příslušnostmi, včetně půl lánu ve vlastnictví Martina z Tučína, kromě 8 grošů z toho půlínu, které měl platit Martin a jeho následovníci přerovské fárce a faráři každým rokem.16

Pro další vývoj poměrů v Přerově bylo důležité privilegium, které udělil v roce 1436 Zikmund, český král a římský císař, Vokovi ze Sovince, kteřího omilostnil a městu Přerovu dal svobodné přijímání podobojí, podobně se zachoval Albrecht, moravský markrabí.17

Pravděpodobně roku 1448 vyznal Vicen z Prusinovic ve sporu kněze Hložka s olomouckým proboštstvím, že jeho otec měl v úmyslu přikoupit ke dvoru na Šířavě kus louky, o které mu lidé říkali, že jí drží farář Václav. Ten ovšem prohlásil, že patří olomouckému proboštství, kterému za ni platí 16 grošů.18

Teprve na přelomu 15. a 16. století se dovídáme přesnější údaje o zasvěcení a lokaci přerovských kostelů. Pravděpodobně z roku 1493 pochází zápis v přerovské pamětní knize tohoto znění: „Oddání loučky slove loučka Pechých, jest hned za humny gruntu hulejovskýho, jest poručena k kostelu šejřavským od Doroty Pechovej na ten způsob, aby obrad a starší prodávali na ní trávu a ty peníze dávali na opravu téhož kostela.“ Také
roku 1496 ulil Johann Meilter zvon sv. Michala pro šířavský kostel.19 Dle zápisu v úmrtní knize jednoty bratrské byl v Přerově v kostelíku na kopci pochován roku 1500 první biskup jednoty bratrské Matěj Kunvaldský.20

V roce 1512 dal Vilém z Pernštejna Matyáši Sudlicovi ze Žernoví do nájmu kněžskou louku, která přináležela ke kostelu na kopci, plat z ní měl dávat majiteli panství. Pokud by se ovšem kdy v kostele na kopci znovu objevil kněz, měl plat přináležet jemu. Vilém z Pernštejna Přerovským také znovu potvrdil privilegium o svobodné volbě kněze, a to roku 1513.21


Poprvé v přerovské knize památní, podruhé v pamětních zápisech, které se dochovaly ve farním archivu, se objevuje zmínka, že v roce 1525 byl v Přerově postaven nový kostel.23

V roce 1554 na den památky sv. Marka, ta tehdy připadla na středu 25. dubna, byl založen bratrský sbor pod kopcem u Bečvy. Dovídáme se o tom z pamětního zápisu, který obsahovala makovice sňatá v roce 1662 z kostelní věže.24

Naposledy v roce 1596, když získal přerovské panství Fridrich ze Žerotína, a ještě jednou o rok později se v listinách vypočítávají „místa zádušní, jakožto na kostel v městě, dům farní a školu při témž kostele a též druhý kostel s kerchoum v Šejřavě, item na zbor nový i starý, též dům bratrský a školu jejich při něm“.25 V tomto prameni jsou vypsány všechny církevní stavby, které koncem 16. století v Přerově stály, byly zde i ve stoletích následujících a s výjimkou bratrského sboru (později kostela sv. Marka, který v polovině 18. století vyhořel a v 80. letech téhož století byl zrušen a rozebrán) se dochovaly dodnes, to jest farní kostel sv. Vavřince poblíž náměstí T. G. Masaryka, kostel sv. Michala na Šířavě a kaple sv. Jiří na Horním náměstí.

Podrobněji se přerovskými dějinami v souvislosti s církevní historií zabýval Řehoř Volný, který v 5. dílu své Církevní topografii z roku 1863 uvedl, že Přerov patřil k sedmi archidiakonátům anebo archipresbyteriátům, na které byla celá moravská církevní provincie tehdy rozdělena (k církevnímu majetku patřily vsi Dluhonice, Újezdec, Moštěnice a další vzdálenější místa). Představenými byli kanovníci olomoucké kapituly u sv. Václava s titulem přerovský archipresbyter nebo archidiakon (prvý známý byl podle Volného Radovan v roce 1130 a poslední důmský děkan a magistr Tomáš Rothenstuhl se objevuje kolem roku 1520). Volný na základě toho uvádí, že nelze pochybovat, že v Přerově existovala fara, ale nelze zce-
la přesně zjistit, zda byla, jak se povídá, u nynějšího filiálního kostela sv. Michala, nebo u kostela sv. Vavřince, který, ačkoliv bohatě dotovaný, byl jmenován ještě v roce 1388 pouhou „kaplí“. Nanejvýš pravděpodobné ale je, že beneficium bylo u sv. Vavřince, který byl bohatě obdarován vesnicemi Velké Popovice (u Kroměříže), Malé Popovice, jedním dvorem ve Vinařech a jedním ve Velkých Popovicích, stejně jako i lesy, rybníky a dvěma výčepními domy na přerovském předměstí a u nějž byli v roce 1346 vyslovně uváděni duchovní, zatímco u kostela sv. Michala se nic takvého neděje. Tuto prebendu propůjčil papež Jan XXII. pražskému kanovníkovi Mainhardovi.

Další důležitá data, která se objevují ve Volného popisu, jsou následující. Přerovský děkanát patřil k nejstarším v zemi, i když se objevuje v pramenech teprve roku 1520. V 17. století k němu patřil ještě celý pozdější děkanát Dub, stejně jako dvě fary děkanátu Velká Bystřice, totiž Velké Penčice a Tršice.

K přerovské farnosti přináležely Újezdec, Kozlovice, Želatovice se školou a půl Bochoře. Od roku 1624 měl právo obsazovat faru olomoucký ordinariát, později přeslo na zeměpána, který patronát postoupil v roce 1796 majiteli panství.

Farní kostel sv. Vavřince stál na malém hřbitově a byl v letech 1720 až 1729 přestavěn z původní podoby ve tvaru kříže, ale ne podle církevních pravidel (presbyterium je na jižní stranu) a pokryt taškami. Matriky začínají rokem 1657 a pochovává se mimo město na „novém hřbitově“, założeném kolem roku 1806, kde ale bylo již 1715 pochováno 800 zemřelých na mor (v zápisu z generální vizitace z roku 1682 jeho poloha na konci ulice Hiršowska).


Zámek v předešle zmiňovaném Újezdecu byl však podle svého založení velmi stará, pročež se ještě nyní nazývá „capella regia“, ale nic přesnějšího se nedá rovněž říci.


Z větší části tento popis přejal František Struška do svých v rukopisu zachovaných Dějin města Přerova z roku 1874. Přesto je třeba uvést jeho mínění o poloze arcijáhenského kostela: „Nyní se naskytuje správná otázka, který to byl kostel, jehož představený měl hodnost arcidiákona, tehdy tak váženého? Současný městský a farní kostel sv. Vavřince na Dolním náměstí to nemohl být, protože tento před 600 lety nebyl kostelem, nýbrž podle listin (Dobner, Monumenta adhuc inedita. 334, sv. III) ještě v roce 1346, tedy ještě o 140 let později se vyskytuje jen jako kaple, která sice moh-
la mít kaplana, avšak ne arcidiákona. Nynější filiální kostel sv. Michala v předměstí Šířavě to také nemohl být, protože Šířava byla tehdy vesnicí pro sebe a ještě nepatřila k Přerovu: tamní farář nebo církevní představený, i kdyby tamnější kostel již tehdy stál, by byl arcidiákonom šířavským, nikoli však arcidiákonom přerovským. Protože tedy tyto dva nyní ještě stojící kostely se to nezdají být, kaple sv. Jiří na Horním náměstí byla uždy jen kaplí a ještě je, zdá se, že to byl kostel sv. Marka u mostu přes Bečov, který v roce 1664 vyhořel a je nyní rozbořen a rozebrán, při němž se nacházel arcidiakonát: ačkoliv mám za to, že kostel sv. Marka byl vystaven mnohem později luterány a byl původně protestantskou modlitebnou. Dosud mi nebylo možné získat historické vyjasnění v této církevní záležitosti.« Zapadnout by neměl ani tento jeho postřeh: „Na louce „na loučkách“ a na jiných místech ve značné vzdálenosti od domnělé Kroměřížské brány se časťi vyorávají trosky, které by lidé chtěli považovat za zbytky budov a za znamení velkého rozsahu kdyby bohatého a velkého královského města Přerova: které však podle všeho, co bylo řečeno, nemohou snad být nic jiného nežli zbytky dávné před tehdejší Troubeckou a Šířavskou bránou da-leko dosahující druhé městské hradby a jiných pevnostních staveb: protože jednoduchá městská hradba by nevydržela žádné obléhání a Přerov tehdy, jak je všeho vychází, byl velmi silná pevnost, tedy musel mít velmi rozsáhlá opevnění.«

Podobně poprvé on uvedl ve známost zápis z přerovské pamětní knihy o výstavbě kostela v roce 1525, dodal k tomu: „Pravděpodobně chtěli moravští bratři stavět nový kostel? Knihu s puklami jsem nemohl nalézt.«


Dále má 5 zvonů o 14, 8, 4, 4 centech a umíráček 1,5 centu a ještě tak znany sanktus - zvoneček váží 0,5 centu. Přířažené jsou vesnice Újezd, Bochoř, Kozlovice a Želatovice.

c) kaple sv. Jiří na Horním náměstí se svou pěknou kupolí z bílého plechu (Přepický). V roce 1860 byla nově pokryta šindelem. Ve starých listinách přichází jako Capella regia, je tedy asi velmi stará a stála již v době královského purkrabího. Ještě v roce 1788 tu byla v době výročních trhů, stejně jako v pracovní dny (pro vrchnost) čtena mše a při prosebných dnech zastavení. Když v roce 1822 známý a všestranně obávaný syndikus Engel bezbožně vylomil hrobku a vytaál odtud plechovou rakev, našla se v ní kostra v roce 1714 zemřelého Bernarda Sedlnického, svobodného pána z Choltic v těžkém zlatem protkávaném ornáte a se zlatými přezkami bot: řádový plášť byl rozložen na nízké dřevěné kazatelně k usušení, kde jsem jej také sám pozoroval.

d) Také v zámek dvoře stála domácí kaple, jejíž zbytky jsem viděl ještě v roce 1834.


František Levý ve své jinak velmi podnětné a na pramenech založené práci Přerovská českobratrská církev z roku 1909 uvedl řadu mylných údajů týkajících se přerovských bratrských sborů. Na s. 6 uvedl, že Matěj Kunvaldský byl v Přerově pochován v kosteliku bratrském na Šířavé, kde potom paní Slikovské Slavkoviští koupili místo za 10 kop a kladli se tam, i bratrské správce klásti poručili. Na s. 7-8 popisuje zřízení nového sboru v roce 1554 pod kopcem a k tomu dodává, že v jeho době existující spítal u mostu byl pozůstatkem bratrského domu, v němž byla také bratrská ško-
la. Na s. 9 píše: „Účelům bratřím sloužil také Šířavský kostel, zvláště při pohřbech. Táhl se od něho „pod kopec“ městský hřbitov, na který ukládání kromě židů obyvatel všech tří vyznání.“ Na s. 18 uvádí i citaci o založení nového jednolodního kostela, zasvěceného jménu Pána Ježíše Krista Ukřižovaného, v roce 1525 na Horním městě, který přísluší luteránům.


V samostatné vesnici Šířavě u Přerova byl rouněž kostelík ze XIII. století, jehož zakladatelem byl asi Sulislav ze Žáňťicí. (Paprocký v Zrcadle 307 právě jen, že Sulislav založil v Přerově kostel. Farní kostel být to nemohl, o tom právě píše Friedrichovo 1597, že byl obči „na vlastní náklad vystavěn“ a listina do báně farního kostela vložená výslovně tu právě, že byl postaven r. 1324, což se plně shoduje s hořejšími údaji. Proto právem lze souhlasit s vývodem Sedláčkovým v ČMM 1907, 23, že zprávu Paprockého lze vztahovat jen na kostel sv. Michala v Šířavě.)


Calábek odmítá Levého tvrzení, že kostel jmenovaný roku 1525 byl luterským kostelem.


Calábek se zmínil i o Šířavě: „Ves Šířava v XV. stol. připojena k městu i fara šířavská spojena s přerovskou. Farář přerovský byl i duchovním ši- řavským.


Před desátým říjnom 1629 opustili bratrští duchovní Přerov. Kdy no- vouutrakvistický farář, nevím. Hned 19. října dosazen do Přerova za fará- ře katolický kněz Jan Tančík, bývalý farář kokorský a lipenský.“


František Slaměník v Obzoru z 27. října 1916 se rozepsal na téma „ko- pec“ a „kopeček“, protože se mu zdálo zajímavé uvést: „Na Žerotínově ná- městí říká se části východní doposud „Na kopečku“. Nejlépe o něm vědí v zí- mě sánící hoši „s kopečka dolů až na cestu“. Nebožtík mistr Chválek měl na tom kopečku dům s velkou stolařskou dílnou. Když k ní zdechoval, byl poznáván jako objektívní výbor, v knihách farních se psalo: „Mathias Kunvaldský, qui obiit Lipnici 1500, sepultus est Přerouiae in tempello civitatis superioris: leží v Přerowie v kostelíczku na kopci.“

František Slaměník v Obzoru z 27. října 1916 se rozepsal na téma „ko- pec“ a „kopeček“, protože se mu zdálo zajímavé uvést: „Na Žerotínově ná- městí říká se části východní doposud „Na kopečku“. Nejlépe o něm vědí v zí- mě sánící hoši „s kopečka dolů až na cestu“. Nebožtík mistr Chválek měl na tom kopečku dům s velkou stolařskou dílnou. Když k ní zdechoval, byl poznáván jako objektívní výbor, v knihách farních se psalo: „Mathias Kunvaldský, qui obiit Lipnici 1500, sepultus est Přerouiae in tempello civitatis superioris: leží v Přerowie v kostelíczku na kopci.“


S jiné strany zase bylo řečeno, že tam k věcnému odpočinku do šachet ukládány byly oběti boulového moru, jemuž v Přerově v l. 1715 a 1716 pod- lehlo 1034 osob.
...Nález lidských kostí při domě Chválkově svedl i mne, že měl jsem mís-to ono „na kopečku“ za jakési prodloužení šířavského hřbitova a hledal tam sklípek, který si tu v letech 1500-1530 pořídili pání Šiškové Slavkovští pro svůj rod a pro kněze bratrské.“ Dále ovšem Levý uvedl, že dalším studiem musel tento názor propoňit, učinil tak roku 1914 ve zvláštním Dodatku ke své Přerovské Česko-Bratrské církví, a to tím způsobem, že oním kostelem byl skutečně kostel na Horním náměstí. V dalším výkladu Levý uvažuje o přerovském kopci, používá při tom listinu markraběte Jošta z roku 1585, v níž udělil Přerovským právo odumírti. Použil ovšem český překlad ze 17. století, ve kterém se o Horním městě mluví jako o Ohradě. V dalším textu se Levý dopouští další chyby, když tvrdí, že již v roce 1503 byl Eliáš Křenovský pochován v Přerově na Šířavě. Došlo k tomu u něj nesprávným výkladem zápisu v bratrském nekrologi, které zní: „1503 na den svatého Viktora Pánu Bohu i lidem milý B. Eliáš Biskup roznemohl se v Rychnově a převezl jsa do Prostějova, tu umřel i pochován.“

Levý tedy konstatoval: „Než Starý sbor povstal, sloužil Bratřím k boho-sluzebným účelům dům koupený jimi od Šalomona Коželuha. Domem výhradně spolkovým stal se Bratřím tepve od převzetí Starého sboru.“ Tepve po vystavení nového sboru na dnešním náměstí Na Marku v roce 1554 se poměry změnily.

Levý se vrátil k zápisu z roku 1525, který se podle něj vztahoval ke kostelu na Dolním náměstí. Závěrem konstatoval, že úvaha o pohřebišti při Chválkově domě je správná. Podle něj šlo ovšem o pohřebiště židovské, a to podle zápisu, že roku 1585 Jakub Žvolenský, služebník panský, pustil Židům kus své zahrady. Zde podle Levého bylo pochováno 78 židovských obětí bobulového moru ve dnech od 18. července 1715 do 2. února 1716.

K polemice s Levým se ještě jednou vrátil Leopold Calábek v roce 1918. Zde lze jen uvést, že zaznamenal změnu Levého postoje v otázce zmínky z roku 1525.

Další z autorů, Florián Zapletal, se dotkl problematiky v celé sérii článků, jako první jmenujeme „O původní podobě nynějšího farního kostela v Přerově“. Podle Willenbergova dřevořezu a vizitační zprávy z roku 1682 autor dokazuje, že „ze stavitelských tvarů možno také učinit závěr, že předbělohorský přerovský farní kostel, jak ho známe z vyobrazení 1593 a z dosud zachovaných starých zdí a věže, nevznikl po částečně v různých časových obdobích, nýbrz najednou podle jednotného, předem vypracovaného stavebního plánu.

Ale z těchto stavitelských tvarů možno také usuzovat na dobu vzniku nynějšího farního kostela v Přerově, a to v první polovině XVI. století.“

Podrobně se Florián Zapletal zabýval zmínkou o kapli sv. Vavřince z roku 1324. Vycházel z toho, že v pramenu se mluví o farním kostele v dnešní poloze. Pokusil se vysvětlit i označení capella, které by mohlo vzbuzovat dojem, že jde o církevní stavbu menších rozměrů a snad i menšího významu. Oba příklady z Brna a Jihlavy byly uvedeny na důkaz, že capella sancti Laurentii in Prerov, uvedená po prvé v soudobých pramenech dne 17. 3. 1324, byla přerovským farním kostelem, vystaveným v nedlouhé době po povýšení Přerova na královské město r. 1256.

A tak můžeme skončit úvahu o farním kostele sv. Vavřince v Přerově v uvedené době 1256 až 1350 závěrem, že to nebyl farní kostel podle jména, nomine, jistě ve skutečnosti parrochialis ecclesia, farní kostel."

Zapletal rozebíral též poznámku, kterou učinil Bartoloměj Paprocký z Hlohol ve svém díle Zrcadlo slavného markrabství moravského z roku 1593: V Přerově na předměsti starožitné znamení se nachází, že jsou tam předkové erbu tohoto kostel založili spolu s pány z Víckova, s pány Kokorskými z Kokor a pány Hukovskými, kteříž užívali za erb zlaté lístky na modřím poli. Zapletal předpokládal, na rozdíl od jiných autorů, že jde o dnes nedochovanou stavbu na Velké Dlážce z let 1350-1360. Uvedl také, že ještě v roce 1893 se v domě Rudolfa Malého nacházely zbytky chrámové stavby, a to v místech první příčné ulice na Světomic. Připomněl též vzpomínku Jana Blahoslava, kterou učinil na adresu svého rodného města, že za Bečvou bylo kdysi velké město a v něm pohřbové slavné.38


Jak je patrné, i přes patrnou nejistotu u starších autorů, dějepisci doby nedávno minulé vytvořili model, na jehož omezenost bohužel při nedostatečném počtu pramenů nepoukázal novodobý archeologický, popřípadě umělecko-historický výzkum, jak to známe z jiných měst.

***

Přesto existuje řada archivních pramenů, které obsahují určité informace narušující až doposud převládající názory. Především jsou to zprávy v děkanských vizitacích, právě je z roku 1672, druhá z roku 1682 a třetí 1691. Zatímco zápisy z první a třetí se dochovaly, některé údaje z nedochované vizitace 1682 jsou obsaženy v pasáži týkající se Přerova v Církevní topografii od Řehoře Volného z roku 1863. Pro nás velice zajímavé jsou zápisy z roku 1691, které pořídil přerovský děkan Jan Anastasius Tichý. Ve stručnosti je zde uvedeme. „Přerovský farní kostel stojící v Dolním městě je zasliben sv. Vavřinci, ale o jeho konsekraci/tj. aktu posvěcení/ není nic známo. Dokonce je odjindu naopak zjevné, že kdysi (jak informují starí obyvatelé) to bylo posvátné místo luteránů a kalvinistů. “ „Druhý kostelík na Šířavě... byl mi při uvedení do úřadu dán jako komenda/tj. propůjčen příjmy plynoucí z kostela/, je pod Dolním městem na začátku předměstí zvaného Šírava, ve jméno sv. Michala archanděla, jemuž je také zasvěcen starobylý hlavní oltář... Na hřbitově, který se rozkládá kolem kostela, se pocházející od starodávná všichni zemřelí, jak z města, tak z předměstí i z vesnic. ...Když tedy řečený šířavský kostelík nemá žádné užitky a příjmy, též žádnou faru či pozemek, obyvatelé onoho šířavského předměstí platí nepatrný desátek přerovskému faráři, jak je dále zjevné, spíše než komendou by měl být znám filiálním. Třetí přerovský kostel, řečený zbor... u mostu a brány Dolního města. Říká se o něm, že je zasvěcen sv. Markovi Evangelistovi, a dříve v něm konali své obřady pikardité jako by ve své svatyni.

Čtvrtý přerovský kostelík je postaven na náměstí Horního města. Někteří říkají, že je zasliben sv. Vavřinci mučedníku, jiní zase, že kdysi byl onen
kostelík či spíše kaple zaslíben sv. Jiří. Je v něm hrobka rodiny Přepických. Má svůj malý starobylý oltář, ale žádnou další výbavu potřebnou k bohoslužbám, a to z důvodů válečných událostí... Nad to v něm jsou dva větší zvony, které byly před vypálením Horního města zavěšovány do věže stojící brány...“


Asi o dvacet let později, v roce 1653, psal přerovský farář olomouckému generálnímu vikáři, v dopise připomněl dosazení faráře Tančíka do Přerova, který měl dostat beneficium
1. k přerovskému farnímu kostelu ve jméno sv. Vavřince, jehož kazatelé byli od Přerovských vydržováni vedle příjmů jdoucích z šířavského kostela ještě 300 zl.
2. ke katolickému kostelu, před mnoha lety před přerovským farním kostelem v šířavské ulici vystavěnému a zasvěcenému sv. Michalu archandělovi, který měl faru, jež byla nekatolické zcizena a prodána, tři pole, vesnice ze dvou panství dávající desátky, totiž půl Bochoře, Újezdec, Želatovice, Šířavu. Tento kostel se svými farními příjmy byl začleněn za utrakovistů do přerovského farního kostela a tento stav trvá,
3. k pikartskému kostelu podél Bečvy u mostu ve městě, nyní sv. Benedikta, který má dvě zahrady, pole,
4. k farnímu kostelu v Předmostí a
5. ke kapli v Horním městě, bez příjmů, v níž konali pikardité své boho-
služby německy.42

***

Z uvedeného je dostatečně patrné, že těsně po příchodu katolických kně-
ží panovala značná nejistota v otázce zasvěcení přerovských kostelů. Přitom
existuje zažitá představa, že je to něco neměnného, jednou pro vždy
daného. Práce historiků dokazují, že tomu tak není. Patrocinium (zasvě-
čení) znamená obecně ochranu, kterou poskytuje patron svému klientovi.
V křesťanském náboženství znamená zasvěcení kostela, kaple či oltáře ur-
čitému světců (patronu), jehož ostatky byly vloženy do oltářní mensy. Akt
svěcení kostela biskupem nazývá se „konsekrace“: svěcení pouhým kně-
zem „benedikce“. V počátcích křesťanství byla každá budova určená k bo-
hoslužbám zřejmě nejprve zasvěcena Kristu. Teprve postupně došlo k roz-
různění. Titul kostela hrál podle nazírání středověkého člověka důležitou
úlohu ve vztazích společensko-hospodářských. Kostel nesoucí titul byl pod
ochranou příslušného světce, který byl chápán jako majetník zboží daro-
vaného kostelu a považován za právní osobu.

Znalec této problematiky Zdeněk Boháč se vyslovil následovně: „...je si-
ce pravda, že světec, jemuž byl příslušný kostel zasvěcen, byl teoreticky po-
važován za jeho majitele, a proto jen výjimečně docházelo k přesvěcení kos-
tela. Mohlo se ale stavat při radikální obnově kostela zničeného v dobách
válečných nebo za náboženských bouří, že prvotní zasvěcení upadlo v za-
pomenutí. Přičinou změny mohlo být i uložení nových ostatků do hlavního
oltáře nebo oblibenost určitého patrona u nového stavebního kostela. Byly
i případy, že z nevyhovující svatyně bylo staré zasvěcení přeneseno k nové
zakládanému kostelu v blízkém sousedství.“43

V jiné své práci Boháč zjistil, že u jedné čtvrtiny patrociní ze souboru
jím sledovaného došlo ke změně. Zároveň konstatoval, že přeměna patro-
cinií byla mimo jiné vlivem (přestavba kostela, změna vlastníka, získání
ostatků světce) ovlivněna úpadkem církve u nás v husitském věku i v re-
formaci, kdy byly na mnohých místech stará tradice patrociní kostelů pře-
rušena odporem ke kultu svatých.44 V otázce polohy kostelů vůči ostatní
zastavěné ploše je třeba mít na paměti, že nejstarší románské svatyně by-
ly budovány na návrších či náplavových terasách mimo vlastní areály ves-
ní, protože sloužily širokému okolí. Kostelíky z pozdní doby vnitřní kolo-
nizace bývaly budovány v přímém sousedství feudálního sídla, umístěného
zpravidla na okraji vsi nebo na vyvýšené území vesnice. Ve vcholně
kolonizačním období bývalo obvykle vybíráno místo pro kostel na návsí, ale
v nejmladších osadách (lesní lánové vsi) býval kostel spolu s farním dvo-
rem začleněn do protáhlé řady poddanských usedlostí v údolí nad potokem
a pouze svou výstavností vynikal nad ostatními okolními poddanskými
statky.45

Na jiném místě týž autor uvedl, že častým zjevem po založení města by-
la skutečnost, že zpočátku býval městský kostel ještě filiálním k farnímu
kostelu předměstské osady nebo blízké vesnice (Plzeň). Tyto kostely vzní-
kaly již v románských tržních osadách a nikoli tepře z potřeb předměstí pozdějších měst.

V otázce oblibenosti světců je možné konstatovat, že ve starší vrstvě patrocinií z období rané kolonizace má největší frekvenci Jan Křtitel a po něm následují Petr, Vavřinec, Martin. Početné zastoupení má též titul Panny Marie a dále Michael archanděl, Kliment, Štěpán prvom., Václav, Ondřej a Jiří. Je pravděpodobné, že nejstaršími z nich jsou patrocinia sv. Klimenta, Petra, Václava a Jiřího, která se vyskytují dosti často v areálu nejstarších hradů.\(^{46}\)

***

Je třeba rovněž vzít v úvahu možné analogie s poměry v dalších místech, o nichž se zmiňuje listina biskupa Jindřicha Zdíka. Vynecháváme poměry v Olomouci. Všimněme si proto bližší kaple sv. Prokopa na Starém Brně. Prvé zmínky pocházejí z let 1210 a 1211 a jsou obsaženy v listinách Lva z Klobouk. V textu brněnského městského práva z roku 1243 se uvádí, že na mili od města nesmí mít krámy na svém zboží a držebnostech nikt kromě písaře brněnského, který má kapli sv. Prokopa a mincovnu.

Velmi významné pro kapli bylo privilegium Jana Lucemburského z roku 1327. Kaple v té době již patřila klášteru cisterciaček. Král Jan tu k do savadním oprávněním připojil právo darovat a přenést „stilum bernae síve notariam supremae bernae“ v zemi moravské, tj. právo ustanoviti notáře nejvyšší zemské berně, na toho, komu by abatyše a konvent tento úrad chtěly udělit, avšak jen na osobu, která by byla způsobilá vydat počet z vybrané berně: toto právo, tj. vybirat daň, příslušelo dosud, jak praví listina, králu českému a markrabství moravskému.

Privilegium obdařilo kapli dále právem jmenovat písaře brněnského soudu (cúdy) a bylo s ní těž spojeno právo jmenovat probéře mince a ur bury - officium examinacionis - v celém markrabství moravském, „kdeko li mince nebo urbura nyní nebo v budoucnu by byla zřízena, se všemi právy a užitky, jež bývají s tímto úřadem spojeny“.\(^{47}\)

Pro nás v souvislosti s hledáním původní hradní stavby na přerovském návrší je zajímavé, jak se měnily názory na to, kde ležel původní přemyslovský hrad. Zatímco Václav Richter jej situoval na Petrov a za velkofarní kostel považoval kostel sv. Michala v západní části pozdějšího města, dospěli další autoři pod vlivem výsledků archeologického výzkumu k revizi Richterova pojetí: „Vyloučili existenci mladohradištního opevnění na Petrově, umístili je do oblasti Starého Brna a položili jeho zánik do druhého desetiletí 13. století. Za dočasné sídlo zeměpanských úřadů i centrum provincie před výstavbou Špilberka považují hrad Vevěří nepřímě doložený od první čtvrtiny 13. století.“\(^{48}\) V současné době se za jádro „preurbálního sídliště tržního charakteru“ považuje levý břeh řeky Svratky v prostoru mezi Starobrněnským klášterem a ulici Křižovou, Úpsilantiho, Křídlovičkou a Václavskou. Zde při archeologickém průzkumu důvěry bývalého kláštera cisterciaček v sousedství bývalé kaple sv. Prokopa byly nalezeny pozůstatky tří církevních staveb z různých období, někteří autoři se domnívají, že jde o velkofarním kostel.\(^{49}\)


Proto jistě zaujme listina z 8. září 1583, v níž Jan z Pernštejna povolil Johance Trčkové z Lípy, aby její tělo po smrti bylo pohřbeno v kostelíku u svatého Vavřince na kopci, kde již byli pochováni její manžel Zdeněk Říčanský Kavka z Říčan, syn, dcera, předchozí manželka Zdeňka Říčanského a syn z onoho předchozího manželství.52


Ke kapli přináležely v roce 1388 Popovice u Kromeříže a Popovice u Přerova, dvůr ve Vinarech a v Popovicích u Kroměříže, dvě hospody v přerovském předměstí (Šířava). Přerovské Popovice prodali mansionáři v roce 1398 kroměřížské kapitule při kostele sv. Mořice. Odtud ves od koupil v roce 1510 Jan z Pernštejna spolu s jedním člověkem ve Vinarech a začlenil do přerovského panství. Podle dalších pramenů byl majetek kostela na Kopci zřejmě postupně Pernštejnem restituován a následně jím samym rozprodáván či směňován. Svédčí o tom následující záznam z 6. prosince 1512, v němž Vilém z Pernštejna dává Matyáši Sudlicovi ze Žernoví do nájmu kněžskou louku v Přerově: „...že sme dali a moci tohoto listu dáváme louku kněžskou na kopec Přerov a k tomu kostelu příslušející, kteráž leží hned podle cesty k Žebračce lesu obecnímu, sama v sobe se všech stran zákopami zamezená, urozenému vládce Matyášovi Sudlicovi z Žernoví i jeho erbům a potomkom budoucím ku pravému a dědičnému držení a užívání, a to pro zásahu jeho vérnou, kterouž nám činil, činí a činíti nepřestává, a z příčiny tej, že k naši vuoli a k libosti i příspěvu a polepšení tej obce Přerovské, města našeho, postavil jest dvoje chalupy na Nové ulici. Z kteréžto louky nahoře dotčené von Matyáš svrchu psané i s erbý svými a potomky, budoucimi držiteli tej louky, budou povinni s ní dávat a činžovati dvaceti gr. čes. růzu pražského platu ročního, rozdílně, totiž při každém sv. Václavě deset gr. čes. a při každém sv. Jiří deset gr. čes., nám pár..."
nuom Přerovským na věčné časy, aneb za tolikéž gr. peněz obecně bernejch: a to na každý rok spravíc, jiných všech poplatku a platuo ovšem prázdní budou. A pakli by kdě kněž u toho kostela nahore psaného byl, tehdy ten plat kněži k tomu kostelu aby dáván byl. A von Matyáš i s erby svémi a potomky budoucími budou moci tu louku dědičně k užívání svému držeti, pro-dávatí, zastavití, zaměnití a jako s svou vlastní dědičnou vedle vuole své učinití, však bez umenšení platuo nahore psaných nám pánom Přerovským... “V žádném případě nešlo o majetek zámecké kaple, jak mě-li některí autoři snahu tvrdit.53

Dne 29. října 1538 byla uzavřena smlouva mezi Janem z Pernštejna a Kunšem z Vrchlabí a na Čekyni, podle níž došlo ke směně tří lidí ve Vinarech, čtyř v Radvanicích a pěti v Záběštní Lhotě, přináležejících ke kopeckému kostelu a ve vlastnictví Jana z Pernštejna, za pět lidí Kune-
šových v Přerovské, následujícího znění: „Léta Páně 1538 v outerý po ho-
du památky s. Šimona a Judy, apoštoloru Božích, v městě Přerově námi Janem z Kunovic a na Slavkove, Vilémem z Vrchlabí na Kunovicích stala se smluva celá a dokonalá mezi urozeným a mnohomocným p. p. Janem z Pernštejna a na Helfenštěně z jedné a urozeným vladykou panem Kunšem z Vrchlabí a na Čekyni z strany druhé, a to takou o frejmark a směnu lidí jeho milosti páně z Pernštejna třemi člověky v Vinařích a štyrim v Radva-
nicích a pěti ve Lhotě slove od kostela kopeckého. A pana Kunšovými z Před-
mostí pěti člověky, takže rácil pan z Pernštejna o ten frejmark jednati se panem Kunšem, a protož na jeho milost pánu z Pernštejna a již jmenova-
ného pana Kunše na nás moci a dobrovolnému přepsání o ten frejmark a směnu těch lidí surchupaných, takto mezi nimi vejprvéč činíme a vyp-
vidáme, že jeho milostpanu z Pernštejna těch lidí v těch všech, jak se surchu jmenuje, má panu Kunšovi dědičně postoupiti a v člověčenství uvést, se všemi platy a robotami i se vším právem, příslušenstvím, tak jakž jest jeho milost od starodávna těch lidí v držení, užívání být rácil, nic sobě tu jeho milost nepozůstavujíc panství ani jakého práva. A list správní obyčejný podle řádu země markrabství tohoto udělati a na prvním sněmu ve deky zemské podle týhoč lystu vložiti a sobě vymazati.

A pan Kunů týž zase ty lidi surchu jmenované z Předmostí má jeho mi-
losti pánu postoupiti, v člověčenství uvést a komužby jeho milost na místě svém poručiti rácil, s platy, robotami i se vším právem, příslušen-
stvím, tak jakž jest těch lidí od starodávna sám v držení a užívání byl, nic sobě tu žádného práva na těch lidech, ani panství nepozůstavující.54

Trochu na rozpácích ovšem jsme před zápisy Bartoloměje Pápopockého z Hlohlu v jeho Zrcadle slavného markrabství moravského z roku 1593. Na třech místech zmíní Přerov:

1. „... on pan Petr /z Horky/ pochován v přerovském kostele v sklípku před velikým oltářem podlé pana otce svého.“

2. „V Přerově na předměstí starožitné znamení se nachází, že jsou tam předkové erbu tohoto /Zástřižlové/ kostel zaloziti spolu s pány z Vícovka s pány Kokorskými z Kokor a pány Hukovskými, kteříž užívalí za erb zla-
té lišky na modrém poli. Za kteroužto jejich pobožnost multiplicavit Dominus semen eorum, sicut astra coeli.“
3. „V Přerově na předměstí v kostele svatého Vavřince jeden kámen s tím erbem se nachází, ale žádný text na něm přečísti se nemůže.“

Tvorkovští z Kravař/ Nelze je vysvětlit jinak než tím, že autor jen málo znalý poměrů v Přerově údaje o kostelích popletl, anebo je sám již dostal chybné. To by jen potvrzovalo předpoklad, že povědomí o historii kostelů v Přerově bylo již v 16. století jen mlhavé, známé jen ústní tradicí. Florián Zapletal, jak výše uvedeno, rozpory Paprockého přehlédl a nijak nekomentoval.


***

Toto potvrzují i naše znalosti ohledně nynějšího kostela sv. Vavřince na náměstí T. G. Masaryka. Až do roku 1653 nemáme výslovně nikde řečeno, že patronem farního chrámu na dolním náměstí je sv. Vavřinec. Musíme naopak připomenout, že roku 1525 máme zprávu o tom, že byl založen nový kostel ve jméno pana Ježíše ukřižovaného, popř. byly položeny jeho základy. Florián Zapletal celkem přesvědčivě prokázal, že se jednalo o předchůdce dnešního farního kostela, předpokládal ale, že s o rozsáhloou přestavbou v těch místech již dříve existující církevní stavby. Máme právo se domnívat, že s o zcela novou stavbou v místech, kde před tím stálý pravděpodobně měšťanské domy, které byly za tím účelem vykoupeny, o čemž svědčí zmínka o zápisu v knize s puklami, která se nám bohužel nedochovala. (Obdobu můžeme spatřit při výstavbě nového bratrského sboru v roce 1564.) Již záhy se děly zbožné odkazy pro nový kostel, tak např. v roce 1533 Jan Věrný oddal 100 zl. na zvon k „novému kostelu“. V roce 1565 byla věnována částka z odkazu kaplana „na opravu kostela nového“, 1572 dal Havel Divúček pánům starším „od Kašpara poručených na příkrytí kostela nového 8 zl.“ Jiný je odkaz z gruntu Pavla Špuchů - na opravy kostela podle poručení dáno 10 kop, na špitál 10 kop, na sbor 6 kop. 1578 Jiříček řezník odkázal 16 kop na opravy sboru a 16 kop „na svícen mosazný do nového kostela zdejšího“. V roce 1600 „podle přípovědi N. Bartka Piovarníka vzato a dáno, jakž on to v svém poručení nářidil, na kostel zdejší nový 10 kop“. V odkazu Martina Maršálka z roku 1605 bylo pamatováno na kostel 10 kopami, na špitál 5 kopami, na bratrské kněží 10 kopami a na luterského kněža Jiřího Sartoria 5 kopami.

Velmi zajímavý je odkaz Doroty Čapalkové, již po bitvě na Bílé hoře: „Léta Páně 1622 ve středu po památce sv. Jakuba apoštola Páně Doroty Čapalka, jsouc v trestání Božím a paměť dobroj i rozum mírný maje, učinila jest poručenství o statku svém podle pořádku města tohoto v přítomnosti Jana Provazníka, Martina Šindelových z purkmistřevo, Jiříka Rožka z kněžilí a Václava Kotníka píše radního."
Testamentum

Na kostel nový zdejší z té sumy, kterouž mám za obcí zdejší, poroučím 600 zl.

Na kostel šířavský, aby se dal dobře opravit, tolikéž z tejž sumy, kterouž mám za obcí zdejší, poroučím 500 zl.

Z peněz podráčných, kteréž mám na gruntech, pokud bý vystačovaly, poroučím, aby na kaplana po 15 zl. a na opravy kostela nového zdejšího též po 15 zl. vycházel každoročně.

Všecky peníze, kteréž mně na domě Martinovi Koníčkovi prodaném náležejí, aby každého roku na rathauz zdejší pokládaný byly a za ty peníze abych se školy žákům šaty zjednán byly, poroučím.

Koníčkovi závadku na týž dům nic nespouštím. Mládencům do domu bratrského poroučím na šaty 300 zl.

Nejbližším přátelům mým bratrancům však, kteříž bý přátelství prokázali, po 20 zl. a dalším krevním přátelům po 10 zl. toliko poroučím, poněvadž mi žádný z přátel mých nic dobrého neučinil.

Částka jest mně dlužen 200 zl., z těch jemu 100 odpouštím a Petrovi Kavkovi z tých 200 zl. též 100 zl. poroučím.

U Bernátků mám 6 truhel, zápisy mám u Čečatkův.

Těž u Čečatkův mám stříbra tato: lžic stříbrných s pozlacenými střenkami 12, jiných lžic stříbrných 12, více lžic stříbrných 3, konvičku stříbrnou jednu, stříberek z té zvonci, 8 prstýnků, také něco dukátův, pět dukátů jest jeden, tripl dukátů 5, dukátův jest 67 1/2 kusů, tolarův 82 kusy, ... grošův 55, parget jeden. Troníkův jest za 50 zl.

Ty všecky vejš psané stříbra aby se stloukly a konvice jedna stříbrná veliká a druhá menší aby udělána byla a ty aby dány byly do kostela na oltář, aby se z nich nalívalo do kalichův.

Pěti stvrtin orných podle roli Václava Ambrožka faře zdejší, aby jich každý kněž užíval, poroučím.

Kněži Pavlovi půl louky orné, při které jest štvrtilina, poroučím. Tolikéž dalamán liščí s stříbrnými knoflíky kněži Pavlovi poroučím.

Manželce kněze Paula kožích karmazínový a černou sukni s aksamitovým životem poroučím.

Pohřeb poctivý aby mně udělán byl, aby na něj 200 zl. naloženo bylo, poroučím. Pánům literátům aby mně k hrobu doprovodili 40 zl., kteréž jest mně Štembersky za vlnu dlužen poroučím.

Jiříkovi Kusýmu čtvrtinu pod rokytský lesem vedle té půl louky knezi Pavlovi poručené poručím. Tolikéž tomuž Jiříkovi, co jest mně dlužen, odpouštím.

Martinovi Machanovu co jest mně dlužen, odpouštím.

Jeden kus roli největší na obci zdejší poroučím.

Syn Kavkův dlužen jest mně 100 zl., s těch poroučím Hájkovi 50, druhých 50 Petrovi Kavkovi poroučím.

Kubovi, co mně hlídal, 100 zl. a ženě jeho kožích šmatlový s aksamitovým životkem poroučím. Václavovi, příteli Jana Krejčího, nový plášť černý poroučím. Děvčátku malýmu, co u mne jest, 10 zl. poroučím. Raškovi poroučím 100 zl. a zahradu na Novosadech.
Ostatek co by koliv mimo toto rozporučení mý zůstávalo, to všechno k obci zdejší poručím.

Datum poručení v městě Přerově v markrabství Moravském léta a dne napřed psaného.\textsuperscript{59}

Jestliže na Dolním náměstí nebyl do roku 1525 žádný kostel a můžeme říci, že teprve v 2. polovině 16. století se objevují zmínky o farním kostele a fáře při něm na Dolním náměstí, je třeba pokusit se identifikovat původní kostel s farní funkcí. Nabízí se kaple na Horním náměstí, na kterou by se automaticky s uznáním jejího původního zasvěcení přenášely všechny historické skutečnosti, dříve připisované údajnému kostelu na Dolním náměstí. Tomu ale odporuje to, že předpokládáme její poškození v 1. polovině 15. století během husitských válek. Navíc zcela bezpečně víme o tom, že v roce 1500 vystupuje jako bratrský kostelík, znovu vystavený, v němž doposud nikdo nebyl pochován.

***


Označení Šířava se v souvislosti s Přerovem objevuje poprvé v roce 1371. V zemských deskách byl užiněn záznam o tom, že Štěpán z Kunovic prodal Benešovi ze Šťálece a jeho dědicům do dědičného držení v předměstí Přerova za Šířavou dvůr o dvou polpužích (Dominus Franco de Kunovicz Benesconzi de Strzitesch et hereditius suis in preurbio Prerovie vendit curiam duarum araturarum cum pertinenciis eo Jure quo tenuit nichil excipiendo hereditarie possidendam). Nový majitel dvůr v Šířavě v roce 1379 dal a odevzdal Přechovi řečenému Balista a jeho bratru a dědicům (curiam in Syrzawa), který současně připsal své ženě Kačně 50 hřiven grošů na dvůr Šířava (in et super Curia Syrzowa). V roce 1382 Kačna, pozůstalá po Balistovi, prodala Bohušovi z Kokor své věno 50 hřiven grošů, které měla na dvoře v Přerově, položeném na Šířavě (in et super Curia in Prerouia super Sirauia).\textsuperscript{61}

Dvora na Šířavě se zmocnil i Adam Běš z Malenovic a po něm roku 1408 Sulík z Konice, proti němuž se k dvoru hlásl syn Přecha Balisty Petr ze
Stříteže. Znovu pohnal Petr ze Stříteže 22. prosince 1414 Milotu z Kravař, že mu drží dvůr v Šířavě, i když k tomu Petr má lepší právo.


V roce 1446 Vincenc z Prusinovic dal a připsal Jiříkovi z Pavlovic a jeho dědicům půl dvora v Šířavě v ulici přerovského předměstí, s polovinou polí a polovinou volné (nezastavěné) plochy nazývané sedliště a dalším příslušenstvím (medium Curiam in Sirzawa in platea suburbij Prerovienis cum medietate eiusdem Curie agrorum et medium aream seu sedlisstye dicte Curie agris cultis et incultis ac medietatem pratorum cum metis et pertinenciis ad dictam medietatem Curie spectantibus).

Druhou polovinu Vincenc z Prusinovic dal a připsal rovněž v roce 1446 Václavovi z Lazník a jeho dědicům (medium Curiam in Sirzawa in platea Prerouiensis suburbii cum medietate agrorum et aree eiusdem Curie agris cultis et incultis et medietatem pratorum cum metis et singulis dicte mediatis et Curie pertinenciis).

Roku 1447 pohnal Václav z Přerova u zemského práva v Olomouci Jana z Lověšic ze 30 hřiven, že mu slíbil za list dokonání ve čtyřech nedělích za zprávu na dvůr před Přerovem v Židovské ulici (dvuor před Přerovem v židovské ulici), ale toho mu nedokonal. O tutéž věc pohnal Václav z Přerova také Bernarda z Kozlovic, ale pání nalezl, že Bernard z Kozlovic nemá na půhon odpovídat. Těhož roku pohnala Dorota z Přerova Václava z Nelešovic a z Přerova z 9 hřiven, že ji drží dědictví její dvůr pod Přerovem, na kterém ji vystavá devět hřiven.

V roce 1448 Václav z Lazník dal a připsal Janovi z Prusínek a jeho dědicům půl dvora před Přerovem v ulici zvané Židovská (medium Curiam ante Prerowiam in platea dicta Zidowska).

V roce 1466 Jan z Prosenic vepsal do desk Václavovi z Horních Lazník řečenému Sekyrka a jeho dědicům půl svého dědičného dvora u Přerova v té ulici, které říkají Židovská, s poli obdělávanými a neobdělávanými, loukami, mezemi, podle toho jak je ona polovina dvora oddělena od druhé poloviny (medietatem Curie sue hereditarie circa Prerouiam in ea platea, que vocatur Zidowska).

V roce 1485 byla vystavena listina na nivu Chlupcovu: „Já Anna z Lazník, dědička spravedlivá po dobrý paměti Václava Sekerky, otce mého milého, vyznávám tímto listem obecně před všemi, kdož jej viděti aneb čtouci slyšeti bude, že s dobrým rozmyslem, s radů a povolením Prokopa, muže svého, a přátel svých prodala sem a odprodala od toho dvoru, kterýž
leží v židovské ulici, nivu svou vlastní svobodnou dědičnou, kteráž leží jed-
ým koncem k Peklu a druhým koncem Bochořský čestě v těch mezách, jakž
do starodávná vyměřena a zmezena jest a jakž sme to sami drželi, nic sobě
tu žádného práva nepoužívajíc.

A lista tohoto mocí prodávám ku pravému dědictví beze všech platův,
činži, pomoci, robot, daněk, berní, kromě desátku kněžského, tenž má s tej
nivy dáván bejti, a prodala sem opatrnému muži Jiříkovi Karáškoví, Jeho
ženě, jich jeho erbom a budúcím potomkom za jmenovitou sumu peněz, kte-
řez sem již od nich vzala hotovou a plně docela zaplacenou.

A protož tímto listem održíkám se a odpisují tej nivy sama od sebe, od své-
ho muže, erbův i všech přátel a slibují na to nikdá nenavracovati, ani toho
žádnou věcii naříkati.

Těž Jiřík svrchu psaný, žena jeho a erbové i budoucí potomci na večné
časy dědičně mají právo tímto listem a moci držeti, vládnouti, požívatí, dá-
ti prodatí, zastavití, zaměnití, poručiti, používatí i moci držeti, vlastníci, v
šti štěstí i všech přátcích i příbuzích, a na požádatí i jeho přítel.

Tomu všemu na potvrzení a na jistotu a povinnost, nemajíce svej pečeti,
prosila sem moudrých a opatrných pánů purkmistrů a rady města Přerova,
že sou svou vlastní pečeti městskou k mej pokorněj prosbě dali a ráčili roz-
kázati připětití k tomuto listu na svědomí jim i jich budoucích bez škody.

Jenž jest dán a psán v Přerově ten pondělí před svatým Šimonem a Judů
po narození syna Božího tisícího čtyrstého osmdesátého pátého počítající.

V roce 1490 byl do desk zemských zapsán kup Sekyrkovského dvora.
Kupujícím byl Vilém z Pernštejna, prodávajícím Ctibor Obešlík z Lipultovic
z Veselice, ten dvůr získal od Ctibora z Cimburka (ten držitelem Přerova
v letech 1464-1470). Jde o dvůr, který později vlastnila obec, stál v pro-
storu uprostřed dnešní západní fronty Žerotínova náměstí.

Musíme si ovšem uvědomit ještě jednu věc, a to posun lokaci Šířavy
jako přerovského předměstí. V roce 1371 se totiž mluví o dvoře na pře-
rovském předměstí za Šířavou. V roce 1446 se ale již mluví o půl dvoru
v Šířavě u ulic na přerovském předměstí - mediam Curiam in Sirzawa in
platea subvrbij Preroviensis, aby vzápětí rok na to se psalo o tom, že zde
existuje dvůr před Přerovem v židovské ulici. Jestliže před koncem 14. sto-
letí bylo Šířavou zcela jednoznačné také dnešní Žerotínovo náměstí a vy-
stupovalo jako předměstí, od poloviny století následujícího již to stejné miš-
to je označováno jako ulice, a to židovská, zprvu na předměstí nebo před,
popř. pod Přerovem. Ještě více je toto skutečnost patrná z pozdějšího ozna-
čování. V roce 1653 se píše o kostele sv. Michala v ulici Šířava ("in platea
Sirzawa"), v roce 1691 je umístěn pod dolním přerovským městem, na za-
cátku předměstí, kteryemu se říka Šířava ("sub inferiore civitate Prero-
viensi, ad initium suburbii, vulgo Schirzawa dicti"). I dnešním obyvatelům
je představa Žerotínova náměstí jako součásti Šířavy naprosto vzdálená.

Bez významu možná není také to, že na jižním konci Šířavy bylo mýto
v majetku olomouckého biskupství. V seznamu z roku 1389 se jmenuje bis-
kupske mýto v Přerově, na kterém měl olomoucký měšťan Templík zapsáno
2,5 hřivny a 8 grošů.

Význam místa podtrhuje ten fakt, že tu je třeba hledat onen přerovský kostel zmiňovaný v listině olomouckého biskupa Jindřicha Zdíka. Předpokládáme navíc, že šířavský kostel vykonával farní funkci i pro vlastní Přerov, a to až do výstavby nového utrakvistického kostela v roce 1525, který byl tehdy obdařen funkcí farní. Úžitky ze Šiřavy byly přeneseny na něj, fara podle svědectví prodána.

Je třeba se vyrovnat s představou, že přerovští měšťané neměli až do začátku 16. století kostel na náměstí a k bohoslužebným účelům využívali kostel šířavský či na Horním městě. Najdeme ovšem obdoby, a to mezi městy, která se rozvíjela bezprostředně vedle starší osady nebo hradu. Na jejich půdorysu je patrný kostel původní osady před hradbami, který sloužil obvykle ještě řadu let jako farní kostel města ležícího vedle. Příkladem mohou být Louny, Domažlice, Chrudim, Tachov, Plzeň a řada dalších.

Není od věci připomenout také, že původní pečeť města, jejíž otisk se nám dochoval na listině z roku 1489, měla v pečetním poli obraz vysokého kuželovitého střechovitého výrazného křížku.

Typář, kterým byl tento otisk pořízen, mohl vzniknout v 1. polovině 15. století, pečetní obraz naznačuje významné postavení zdejšího kostela v organizaci církevní správy a tím i starší původ. Je otázkou, zda a do jaké míry je dvojvěží v pečetní poli obrazem skutečné podoby kostela, k němuž byli jmenováni přerovští arcijáhni.

Ne nevýznamným faktem je zjištění, že zmínky v archivních pramech o kapli sv. Vavřince se váží k nynější kapli na Horním náměstí a ne k dnešnímu farnímu kosteli na náměstí T. G. Masaryka.

Jsme si vědomi toho, že řada věcí zůstává otevřená, ba dokonce velmi nejistá, a to pro nedostatek archivních pramenů. Podpořit či vyvrátit, popř. doplnit by naše závěry měla především archeologie a umělecko-historický průzkum jednotlivých církevních památek.

Poznámky


Zaměstnanci městského musea v Přerově. Obzor, 20. 5. 1936, s. 2.

10 „He vero ad Prerouensem ecclesiam pertinent.“ Codex diplomaticus Bohemiae, I, 116, č. 115. Dále jen CDB.
11 CDIB, II, 52, č. 59. K roku 1510 je znám kanovník a přerovský arcijáhen Tomáš Rothenstuhl. Roku 1570 odpadal k luterství a oženil se kanovník, přerovský arcijáhen a zárovněná farář v Olavě a Hradci u Opavy Blažej Sybenlot, který napáchal mnoho pohoršení. Když Sybenlot roku 1580 ve Valašském Meziříčí zemřel, uvalil jeho smrt biskup Staní-


12 „...quod capellas sancti Procopii ante Brunam et sancti Laurentii in Prerow, nec non quoddam beneficium ecclesiasticum obedientia in Piziwisow vulgariter nuncupatum“. Codex diplomaticus Moraviae, VI, č. 258, s. 194-195. Dále jen CDM.


14 „Nobis pro parte dictorum Caroli et mansionariorum extitit humiditer supplicantum, ut capellam sancti Laurencii in Prerouia Olomucensis diocesis, in qua idem Carolus ius optineret patronatus, dicto numero ipsorum mansionariorum incorporare, unire, et anec tere dignaremos." „...predictam capellam cum omnibus iuribus et pertinenciis suis dicius mansionariis, ex nunc auctoritate apostolica perpetuo concedimus, incorporamus, annectimus et unimus, itaque sedente capellano ipsius capelle, qui nunc est, vel alias quovis modo capellam ipsam dimittente, liceat eisdem mansionariis et eorum successoribus, per se vel eorum procuratores, auctoritate propria preface capelle possessionem apprehendere corporalem, eius quod reddetur et proventus libere recipere et retinere, acce os alios in usus et necessitates eorum propriam perpetuam liceat, conventare valeant, diocesensis loci aut alterius cuiuscunque licencia seu assensu minime requisisi situ, proviso tamen, quod capella predicta divinis et debitis obsequiis propter hoc, ac solito ministrorum numero non fraudetur, quoque de ipsius capelle redditibus, consuetuta eiusdem capelle onera per predictos mansionarios integraliter supportentur.“ CDM, VII, č. 658, s. 484.

15 „...cum villis maiori Popowicz prope Chremsre et minori Popowicz prope Preroviam, curiam in Winarz, curiam in maiori Popowicz cum silvis, piscinis et duabus tabernis in suburbiu Preroviensi cum omnibus eorum pertinenciis.“ CDM, IX, č. 67, s. 53. „...Czenko de Tuczyn Boczkoni de Labuth et suis heredibus in villa Tuczyn Curiam allodiam cum quattuor levis et duabus Curticulis, et eciam medium laneum, quod plebano de Prerouia mediam marcam grossorum annis singulis censuat, cum pratis pascuis et alijs universis pertinenciis pleno jure et dominio, prout solus huc usque tenui, nihil excipiendo, pretender medium marcam grossorum annuis singulis, quem de dicto medio laneo ipse Martinono et successores suis eisdem capelle onera per predictos mansionarios integraliter supportentur“ CDM, XII, č. 461, s. 409-410. Tadra, F.: Soudní akta konsistoře pražské. III, č. 64.

16 „Primo itaque pro capella et capellano ipsius pro tempore existente do, deputo et assigno in villa Tuczin curiam meam coloniariam de una aratura, una cum silvis et pratis ad eandem spectantibus et quattuor laneos agrorum et duas curticulas in suburbiu Preroviensi cum omnibus eorum pertinenciis.“ CDM, XI, č. 473, s. 415. Viz též CDM, XII, č. 461, s. 409-410. Tadra, F.: Soudní akta konsistoře pražské. III, s. 325, č. 64.

17 „A ti lidé všichni v Přerově i jinde, kteříž již vpraveného Voka v držení jsú, mají při tom těla božího pod obojím zpósobem přijímání vedle úmluv a zapisův od nás a posluživ od svateho koncilium nato učiněných a vydaných zuostaveni býti. A také když by nám Přerova zstúpili tehdy mají kostelové tu v Přerově i jinde takovými kněžími, kteříž tak rozdávají, osazení býti. A dále ty všecky úmluvy mezi námi úmluvčími zvláštiním listem zapsané máme a slibujeme zdržeti a docela zachovati úplně.“ Státní okresní archiv Přerov (dále jen SOkA), fond Farní úřad Lipník nad Bečvou, inv. č. 1. „Czenko de Tuczyn Boezkoni de Labuth et suis heredibus in villa Tuczyn Curiam alloidalem cum quattuor laneis liberis et duabus Curticulis, et eciam medium laneum, quod plebano de Prowiaia mediam marcam grossorum annis singulis censuat, cum pratis pasuis et alijs vniuersis pertinenciis pleno Jure et dominio, nichil ibidem sibi reseruando, venditid hereditarie possidendam.“ Zemské desky olomoucké (dále jen ZDO), VII, 91, 92, s. 245.
z nich moci na žádného sahati ani svévolně búřiti, než každého, s kýmž by měl /co/ činiti, právem hleděti jakož na to sluší a ty lidi v Přerově a v Svitavách s jich příslušenstvím mimo spravedlivé poplatky a užitky neobtěžovati a na tom zámku niežádného k škodě země tejto přechovávatí ani nám pustiti." SOKA Přerov, fond Archiv města Přerov, inv. č. 2.

18 "...jest svědomí mé, jakož jsem já vyznal, že když byl nebožtík otec kúpil ten dvouř Přerovem, tehdá jsou jej lide starí zpravovali, že by tu nivu, kteráž farář drží, že by byla od toho dvora. Tehdy nebožčí otec mluvil s farářem o tu nivu a chctic jsi zase k tomu dvoru vyplátiť, a nebožčík kněz Václav jest jemu dí: však ta niva není dědičná k tomu dvoru, než žeť jesti od proboštství olomuckého a ját z ni vždy v roce činžuji šestnáste groší probobšoví. A otec muoj nebožčík slyšav to i nestál o ni více. Tof jest mé svědomí." ZA Opava, pracoviště Olomouc, fond MČO, i. č. 451.


21 "...aby tiž měščané naší mohli sobě kněze sami jednati a jednali, kterýž by tělo boží a krev boží pod vobojí spúsobu rozdával bez všelikteraké překážky naší, erbuóv našich i budoucích potomkóv našich, pánuóv přerovských, jim jinému knězu uvozování přiříkajíc, jim sami za se i erby naše i budoucí potomky naše, pány přerovské, bez všelikteraké lsti, že jim v to nikterak vymyšleně nemá saháno býti ani překáženo ani dopuščeno překážeti.“ Archiv český, XVII, č. 970, s. 182.

22 „1518 Umřel B. Tůma Přeloučský na Přerově v viljí svatého Matěje a na zejtří na s. Matěje pochován tu, kdež potom páni Šiškové Slavkovští koupili místo za 10 kop. zl. a kladli se tu i bratrské správce klásti poručili, jakož jich tu několik leží.“ Fiedler, J.: cit. dílo, s. 222-3, 234, 240.


25 SOKA Přerov, fond AM Přerov, inv. č. 40 (listina z 13. 10. 1596). "...kostel jejich na náklad obecní v městě předešlých let vystavený, jak nyní v mezech svých i s domem farářským a s školou při něm postavenými jest, i kostelik v Šířavě, při němž pohřeb svůj maje... osvobození a obdarování k straně druhé, totiž Bratřím na zbor jejich starej i novej a při něm dům bratrský i na školu jejich...“ Tamtéž, inv. č. 43 (listina z 28. 9. 1597).

Z Přerova


A naděje nás nezklamala! Nalezeny byly dva listy, aspoň poněkud nám objevující, čeho jsme se dopátrat chtěli.

Chrám tento, z kamení vystavěný, byl začasté jen malý a úzký, tak že do něho dvě stě a na nejvýš tři sta lidu vejít mohlo. Slul nejstarším kostelem v Přerově, byl od katolíků vystavěn a v dobrém vždy stavu zachován, až jej r. 1643 Švédi vydrancovali a potomili. On patřil arcijáhmům Olomouckým, mimo okres kostelní sídlo majícím, kteří jej spravovali, začetě dotávali mimo desátek 300 zl. moravských (florenos Moravicos), což čásem dílem Pikardité dílem Luteranů odbírali.

Co se více paměti hodného za jich pobytí v Přerově dálo, o tom list mlčí, odkazujíc nás na historii..." Autorem článku byl Josef Černoch.

Srovnej: „In Nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti Amen

Ecclesia ex lapidibus parva et angusta in Praeurbio Preroviae dicto Schiržava, vix ducentas ad Summum Trecentas poterat capere personas dicebatur antiquissima a Catholicis Romanae fidei aedificata, semperque conservata, nec unquam violata, prater Anno 1643 a Schvecis expulata et populum plurimum exul diruta, et restituta, quam olim Archidiaconi Cathedralis Olomucenses possidebant, et administravit solutione habita ultra decimos Schiržavenses Trecentos florenos Moravicos, e Regione Ecclesiae residentiam habentes, quae omnia Successu temporis per Haereticos, tum Picartitos tum Luteranitos Cassata fuere de reliquo Historici sunt legendi.

Anno 1708 die 29 Novembris Adm Reverendus Venerabilis, ac Eximio Dominus Joannes Chrysostomus Piesczcinek quondam Parochus et Decanus Preroviensis ratione Sylesita Hulczinensis ex ultima voluntate Trià millia florim dictae Ecclesiae S. Michaelis legavit, et desposita, sive deputavit; taliter.


Primatore Preroviensi Antonio Haldal

Consule Josefo Bayer ex Officiali Oeconomico

Judice Ignatii Hnatek Sartore

Scriptore hujus Francisco Perget


37
Eodem Anno immediate penes Ecclesiam pro dilatatione Coemeterii adempta una Gasa vulgo Chalupa a Joanne Žlutitzky Ex peculio Ecclesiae 109 fl. Idem Coemeterium sat magnis expensis muro honesto circumdatum est.

Quod haec sic et non aliter ae habeant, mea manus Subscriptio et Sigilli usualis appresio roborat. Sigl. in Marchionatu Moraviae P. die 26 Septembris Anno 1722.

L. S.

Notata Georgeiu Josefus Doležel
ex dempto Nodo Turris S. Protonotarius Apostolicus
Michaelis ad et Parochus ac Decanus
restaurationem 1761 22 July Prowiensis ad St. Laurentium pastorem"

Opis listiny vložené do báne kostela sv. Michala. SOkA Přerov, Farní úřad Přerov, nezpracovaná část.

32 Bayer, F.: tamtéž, s. 90. Odkazuje při tom na rukopisnou práci profesora přerovského gymnázia Hynka Krcha Über die älteste Kirche in Prerau, kde se o kapli mlví jako o stavbě „z doby Velké Moravy za časů Velehradského slovanského arcibiskupství“. O jeho obsahu autoru není nic bližšího známo. Na základě jiných prací H. Krcha ovšem lze soudit, že zmínovaný autor se pohyboval spíše v rovině bájí a zkresleného pohledu na starší historii.


36 Levý, F.: Přerovský „kopec“ a „kopeček“. Přerovský obzor, 6. 11. 1917, s. 3: 7. 11. 1917, s. 2-3. Jde o autorův omyl, protože původní židovský hřbitov byl s největší pravděpodobností na Trávníku u Bečvy. Je zachycen na jednom z pohledů na Přerov z let 1727 až 1728.


V dnešním chápání stavíme pojmy kostel a kaple do protikladu, přičemž je kaple pro nás menší bohoslužebná budova či místnost, která nemá všechna práva farního koste-

Petr Sommer zaujal protikladný postoj, neboť se snažil dokázat významový rozdíl mezi oběma pojmy, který je v projevu různých formami: „Je myslím zřejmé, že nejpozději ve 12. století došlo k hluboké již závazné diferenciaci sakrálních staveb spojených s činností světského kléru, a to především participováním laického živlu na panovnických a církevních fundacích. Základní buňkou církevní správy byla farnost, v jejímž místě stál kostel s farním právem (v legendách je doložen termín parrochia ve významu diecéze, který se zahustil, stačit se na právo a dodržování farního příslušný obvod s obyvateli-farníky duchovními a materiálními povinnostmi.)“ Sommer, P.: K pocházení termínů ecclesia a capella v archeologických pramenech. Archaeologia historica, 1982, s. 453-468.


40 „Ecclesia parochialis Praerowiensis in civitate inferiori sita, dicata est P. Laurentio Martyri, de cuius consecratione nihil penitus constat, imo contrarium ex inde quasi patet, cum olim (ut seniores incolae referunt) fanum Lutheranorum Calvinistarumque fuerit.“

„Haec ecclesiola, in commendam mihi, per decretum investiturae data, sub inferiore civitate Praeroviensi, dicata est olim Schirzawiensis, sub titulo S. Michaelis Archangeli, cui etiam antiquum altare summum dicatum est, reliqua autem duo parva sunt a latere. In illius circumiacente caemeterio sepeliuntur omnes ab antiquo, tum ex civitate, tum ex suburbii ac pagis mortui incolae, unde non nisi die Animarum, et Festo Titulari S. Michaelis in eadem ecclesiola divina peragebunt…“

„Quarta ecclesiola Praerowiensis in foro superioris civitatis sita. Dicitur a quibusdam S. Laurentii M., ab aliis vero S. Georgio M. dicata olim fuisse haec ecclesiola seu potius capella, ubi sepulturam suam habet familia perillustris Przepicztiana.“ ZA Opava, prac. Olomouc, fond Arcibiskupská konsistoř, inv. č. 218.

41 „1. Debentur pleno ac universo jure: divino, inquam, naturae scripto libri Veteris pro- mulgato Evangelii, scripto ecclesiae, imperatorum, regum, marchionum, primarchorum huique marchionatus fidei catholicae, ac inscripto fundatorum ecclesiae Praeroviensis extra oppidum erectae, immo antiquitus a predecessore parochis catholici recepto.“ „Parochiam Praeroviensem primitiva catholicam, adhuc extra oppidum exstantem, a qua Archidiaconis districtus Praeroviensis nominabantur, peioris condicionis, ac exhortem decimarum non fuisset. Verum ut decanatum proventibus ubiorioribus provisam fuisset dignoscitur.“
Ex pagellis ad dictam parochiam pertinentibus, iam maiori ex parte desolatis decimae certae ac determinatiae iuxta proportionem agrorum ut Catholicis ita pseudoparochis persolvebantur, ac de facto persoluuntur. Igitur neque incolae Praerovienses, praefectus, venientes ad juxta prae decimam pertinentem, quasi sub Haereticis sunt sustentatura, conuenenter Praerovienses annue 300 Rm parochis deponere, praetor proventus Ecclesiae Sirzaviensis, quorum conventio pro rato accepta est, nam alias Parochus Ecclesiae Praerovalia, nilii haberet, nisi ligna necessitatis, tria prata, duos agros, super quibus seminantur circiter 26 metretae grani, et singula coctura, unam urnam cer-
visiae.«

„...ad, ex fundamento, ut plerumque ferunt, Catholicam Ecclesiam, pluribus Annis, prae Parochiali Ecclesiae Praeroviae, in platea Sirzava fundatam, et Sancto Michali Archangelo consecratam, habentem pro tunc domum parochialem, quae sub Haereticis abalienata et vendita est, tres partes agrorum, cum duobus Generosis Dominis, contribuentibus decimas. Videlicet, medium Bochorz, Ujezdecz, Želatovicze, Sirzavu, ... Ecclesia cum suis proventibus Parochialibus tempore utraquistarum Ecclesiae parochiali Praeroviae, incorporata fuit, et manet.“


Boháč, Z.: K otázce využití zasvěcení kostelů v oboru historické geografie. Českoslo-


losti nález mincovního závaží na Horním náměstí.


52 SOkA Přerov, AM Přerov, inv. č. 38.

„Já Jan z Pernštejna na Tovačově a Plumlově i na místě pana Maximiliána z Pernštejna, bratra svého mladšího a nedílného, známo činím tímto listem přede všemi, kdež čten nebo čtuc slyšán bude, že jsouce žádán od urozené paní Johanky Trčkové z Lípy, abých k tomu dovolení své dal, jakoz je jest paní dobré paměti pana Ždenka Ričanského Kavku z Ričan, panा manželá svého, i také syna svýho a dceru svu, tolikž předsedlou manžel- 


V roce 1571 mě- 

54 MZA, G 10, č. 894, fol. 355a (kopiář Jana z Pernštejna). Regest AČ, XX, č. 390, s. 423.


57 Zároveň ale odkázal i kus nivy k bratrskému špitálu. MZAB, G 10, inv. č. 259, fol. 139b. Srovnej jinou formulaci v případě výstavby kostelíka na Horním náměstí k roku 1500 - „v kostelíku bratrském na kopci, znovu vystaveném, v němž ještě žádný položen nebyl“. SOkA Přerov, AM Přerov, kniha gruntovní, fol. 148, 169a, 73a, 221a, 234b, 236a.

58 ZA Opava, pracoviště Olomouc, matrika č. 7199.


60 ZDO, III, č. 370, s. 450.

61 Knihy půhonné (dále jen KP), I, č. 840, s. 305, II, č. 335, s. 430, č. 467, s. 478, č. 809, X, č. 167, s. 369-370.

62 ZDO, X, č. 518-519, s. 392, č. 839, s. 419, KP, III, s. 620, 635.

63 ZDO, X, č. 370, s. 450.

64 ZA Opava, pracoviště Janovice, ACO, kart. č. 4906. Srovnej Přerovská kniha památní: 1533 Oddání kusu nivy od Jana Věrnýho k špitálu slove bratrskému, a ta je za koňský k Bochoři, bejvala orána a tu jest také obecní k trávníku. MZAB, G 10, inv. č. 259, fol. 139b.

65 ZDO, XIII, č. 39, s. 47. Od roku 1405 se v pramenech objevuje Mikuláš Baďura ze Šířava, odjinud z Přečkovic. V roce 1405 jej Zbyněk z Kokor pohnal k soudu z 20 hřiven gro- 

66 Knihy půhonné (dále jen KP), I, č. 840, s. 305, II, č. 335, s. 430, č. 467, s. 478, č. 809, X, č. 167, s. 369-370.
lánu. V roce 1448 daly Dorota a Hedvika, dcery Mikše ze Šířavy pod Přerovem, do dědičného držení Václavovi z Lazník a jeho dědicům svůj alodní dvůr pod Přerovem v židovské ulici s poli obdělávanými a neobdělávanými, loukami, mezemi a hranicemi, s jedním menším dvorem, robotami, platy, užitky, výnosy z onoho dvora (Dorothea et Hedwika filie Mikssonis de Syrawa sub Prerowia Wenceslao de Laznik et eius hereditibus Curiam suam allodialem sub Prerowia in platea Judeorum). KP, I, č. 85, s. 123, č. 278, s. 169, č. 218, č. 637-638, s. 251, ZDO, VIII, č. 404, s. 317.

Obrazová příloha

Pohled na Přerov z konce 20. let 18. století. Archiv města Brna.
Pohled na Přerov z 50. let 18. století od malíře J. Hoffmanna. Originál na děkanském úřadě Přerov.
Pohled na Přerov z roku 1727 se zakreslením židovských domů. M2A Brno.
Fabrisova vojenská mapa Moravy, zaměřená a zakreslená v letech 1764-1768.
Nejstarší známá pečet města Přerova z roku 1489. SOkA Přerov.
O stoleté historii hranického Družstva knihtiskárny

(Předneseno na 108. bibliofilské besedě 28. srpna 1999 v zasedací síni hranického zámku)

„Bibliofil a knihtiskař jsou spojeni těsným poutem a nesou je spolu i radostně i těžce - když se krásná kniha rodí, tisknou si ruce - když se dobrá věc podařila. Tím poutem je oddanost svému řemeslu. Dobrý typograf je chce ovládat virtuózně, bibliofil chce mu rozumět. Bibliofil se raduje, pokud-li mu typograf v krásné knize mimorádný výkon, typografa těší, když ten, kdo bere jeho knihu do ruky, umí ji do ruky vzít.“ - Takto psal o vzájemném poutu bibliofilů a knihtiskařů v roce 1947 známý milovník krásných tisků Bedřich Beneš-Buchlovan.1


Připomeňme si však historii vzniku Družstva knihtiskárny na přelomu let 1899-1900. První tiskárnu zřídil v Hranicích v roce 1814 jeden z potomků slavného rodu knihtiskařů Antonín Alexander Skarnitzl. Měl svou tiskárnu v Olomouci, v Hranicích zřídil filiálku, aby mohl tisknout úřední tisk pro krajský úřad, který měl pro kraj přerovský sídlo v Hranicích.2 Po Skarnitzlzech převzal tiskárnu jistý Forster, kterému však ve městě začal konkurovat v roce 1876 německý knihtiskař Ferdinand Kunza. Za šest let Skarnitzlovu tiskárnu dokonce koupil a oba provozy spojil v jediný, ryze německý závod tiskařský. Jeho tiskárna se stala oporou hranického německého národů. Kunza však těžce onemocněl a v červnu roku 1894 prodal svou tiskárnu Prokopu Zapletalovi; tímto kupem se opět dostala do českých rukou. Před sto lety - v roce 1899 - se však Zapletal dostal do finanční tísni a ohlásil úpadek. V uvedeném roce se začalo jednat o vytvoření družstevní spo-
lečnosti, která by tiskárnu koupila a nadále provozovala. Družstvo knihtiskárny se utvořilo o rok později; správu závodu ponechalo Prokopu Zapletalovi. Vedl jej po třináct let a poté odešel z Hranic do Ostravy - Mariánských Hor, kde koupil tammí tiskárnu.

Družstvo bojovalo statečně o svou existenci, když německé vedení Hranic zřídilo druhou, německou tiskárnu. Po čase se Družstvu podařilo německou tiskárnu koupit a současně ji věst jako samostatný závod.

Po první světové válce byl provoz modernizován a do čela hranického Družstva knihtiskárny povolán od 1. ledna 1922 jako ředitel mladý Vladi- mír Stejskal. V tiskárně pracoval také jeho bratr Stanislav. Někdejší učitel Josef Hladký, velký bibliofil a sám vydavatel krásných tisků, který se do Hranic přistěhoval v roce 1927, přiměl vedení tiskárny, aby se orientovalo mimo jiné na tisk bibliofilů a jejich dokonalou typografickou úpravu. Doporučil nákup moderního písma a ručních papírů. Hladký se rovněž zasloužil, aby v roce 1928 vznikla Skupina moravských knihomilců; sám patřil mezi devět mužů, kteří svolávali každoroční letní schůzky bibliofilů; první se konala v roce 1928 v Olomouci, poslední v roce 1938 v Hodoníně. V seznamech účastníků těchto schůzek, ze kterých si přihlášili zpravidla dvě desítky krásných, byly drobných bibliofilů, nikdy nechyběla jména tří hranických nadšenců: Josefa Hladkého a bratří Stanislava a Vladimíra Stejskalových.

Státní vědecká knihovna v Olomouci dostala od bratra Josefa Hladkého Jaroslava strojopis jeho životopisu se seznamem všech titulů knih, pohlednic, volné grafiky, novoročenek a exlibris, které Hladký během svého života vydal.3 Proto bude vhodné, abych k historii Družstva knihtiskárny připojil také informaci o této hranické osobnosti, ba i moravského bibliofilského hnutí, která významně ovlivňovala bibliofilskou produkci jmenované tiskárny.


Na škole v Buchlovicích uzavřel celoživotní přátelství s Bedřichem Benešem, který připojil ke svému jménu přídomek Buchlovan. Beneš byl rovněž opojen sběratelstvím a láskou ke krásným tiskům.

Hladký chtěl být blíže centru nakladatelů, sběratelů umělců a navíc se chtěl věnovat jako samostatný nakladatel vydavatelské činnosti, proto


Josef Hladký patří k několika nadšencům, kteří tiskli doma na vlastním lisu. Z dalších jmenujme Jaroslava Picku v Praze, Josefa Portmana v Litomyšli, Josefa Cipru na Kladně a Aloise Chválu v Praze.
Vladimír Stejskal

---

**Družstvo Knihtiskárny, Hranice**

**Pan Vladimír Stejskal,**

v Přerově.

**Dle usnesení dnešní výborové schůze přijímáme Vás do našeho závodu do technického správce a nastoupíme Vám a to na dobu od nastoupení do Nového roku 1952 provizorně služné dla cenného pláněho tohoto času pro správce knihtiskárny, stupnice II.**

**Zdajšího Vás, byste miho možno co nejdříve nastoupil píšeme se**

---
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Unavoval bych jmenovitým výčtem bibliofilských tisků, které ze jmenované tiskárny vyšly. Dobrým, sice ne zcela spolehlivým soupisem, ze kterého lze čerpat, jsou čtyři díly bibliografie Arna Sáňky „České bibliofilské tisky“ a 5. díl sestavený Františkem Bublou. Spíše se omezím na výčet významnějších zákazníků tiskárny.


Kdo znal vysoké nároky Karla Svolinského, které měl vůči tiskárnám, je překvapen, jak jmenovaný umělec vysoko cenil práci hranické tiskárny. Spolupracoval s ní na knižních ilustracích a grafické úpravě 47 titulů! Stejné hodnocení měl pro hranické tiskaře známý vydavatel Vilém Šmidt, který jim zadával tisk bibliofilských tisků zařazených do jeho edicí „Kytiçe“ a „Soukromé tisky“.

Je známo, že odbytištěm výrobků hranické tiskárny, obchodních knih, školních sešitů, tiskopisů a ilustračního tisku bylo Německo, až do Hitlerova nástupu k moci. Proto se také hraničtí tiskaři v roce 1932 pochlubili svým bibliofilským uměním na výstavě v Lipsku „Sto tiskařů uctívá Goetha“ výtiskem Goethovy básně „Podvečer sv. Jana Nepomuckého“. Vysokého ocenění se dostalo hranickým tiskařům v roce 1935 udělením diplomu na světové výstavě v Paříži.

V Hranicích měli k dispozici několik moderních typů sázecího písma: Firmino Didot, Baskerwille, Starý medieval, Garamond, Bertholdovu grotesku, kteréžto typy se těšily oblibě zákazníků.

Po druhé světové válce se Družstvo rozhodlo, že budovu i s tiskárnou prodá úspěšnému řediteli Vladimíru Stejskalovi. Převod se uskutečnil v ro-

V roce 1942 vytisklo Družstvo knihotiskárny Hranice.
O tomto typografu a jeho spolupracovnících Platí slova F. X. Šaldy, která napsal v roce 1905: „Dokonalým odborníkem je typograf, ovládající všechny prameny svého řemesla a čerpající z jeho hlubin, ale i člověk celkové výtvarné výchovy, celkového uměleckého vzdělání, člověk jemného vkusu, neustále šlechtěného na krásných a dokonalých dílech uměleckých.“

Krátce jsme vzpomněli činnosti významné moravské tiskárny, obdivovali jsme zašlý někdejší „roj v úle, kde činná tiskařská barva se chystala živit svět černým medem“ - jak knihtiskárnu takto nazval Jean Cocteau ve své básni „Pochvala knihtisku“.

Máchův „Máj“.
Typografie a dřevořety Cyril Bouda.
Pro Františka Strnada vytisklo v roce 1940
Družstvo knihtiskárny Hranice.
Josef Hladký mezi svými Edicemi, výzdoba pro Novoročenku 1929.
Bedřich Beneš Buchlovan: PĚKNĚ VÁS VÍTÁM.
Kresba Aloise Moravce z r. 1928.
Tiskla Lencova tiskárna v Pisku.
Poznámky

4 Za sdělení uvedených dat děkuji paní Věře Večeřové, dceři Vladimíra Stejskala.
7 Viz poznámka č. 4.
8 Šalda, F. X.: Kniha jako umělecké dílo. In: Typografia, 1, 1905.

Jeden z titulů, které na svém lisu v roce 1952 vytiskl Josef Hladký v Hranicích (Kruh bibliofilů na Moravě). Dřevoryty Michaela Floriana.
Rozvoj silniční dopravy a motorismu na Hranicku ve 20. a 30. letech 20. století

Dopravě jako klíčovému hospodářskému odvětví patřilo vždy přední místo v uplatňování technického pokroku. Výnosem spalovacího motoru se v historii světové dopravy otevřela nová kapitola a končící 20. století bývá často charakterizováno jako století automobilu. Výstižně, neboť bez motorových vozidel by byl nemyslitelný další rozvoj naší techniky civilizace a stupeň motorizace se záhy stal jedním z kritérií, vystihujících celkem objektivně dosaženou ekonomickou, technickou a sociální úroveň dávonné země.

Také Čechy a Morava přispěly svým vkladem k rozvoji světového motorismu, a to již v jeho počátcích. Rozvoj našeho automobilového průmyslu ovšem přerušila 1. světová válka a jeho poválečná obnova byla pomalejší, než bylo žádoucí. Tak bylo v roce 1922 v celé republice evidováno pouze 9929 motorových vozidel (z toho 4928 osobních vozů), z nichž byla téměř polovina domácí výroby. Hlavními překážkami rozvoje zůstávala především nízká koncentrace výroby a chybějící výroba příslušenství, které bylo nutno dovážet z ciziny, což se vše promítalo do ceny jinak kvalitních a vývojově úspěšných vozidel. K rozvoji motorismu rovněž nepřispívaly vysoké ceny pohonných hmot a zejména chronicky nevyhovující stav komunikací. Teprve se vstupem kapitálově silných společností do automobilového průmyslu v průběhu 20. a 30. let dochází i v českých zemích k nezbytné koncentraci výroby, vedoucí k zefektivnění výroby a ke vzniku tří velkých automobilových koncernů (Škoda, Praga, Tatra), ovládajících většinu domácího trhu. S hospodářskou konjunkturou 2. poloviny 20. let dochází i u nás k intenzivnějšímu rozvoji motorismu, třebaže ne plně srovnatelně s nejvyspělejšími zeměmi. V roce 1928 již v Československu téměř 60 000 motorových vozidel, z toho 25 111 osobních aut a 20 006 motocyklů. Oproti roku 1922, kdy jeden osobní vůz připadal na 2750 obyvatel, se během šesti let tento poměr změnil na 1:279. Motorový dopravní prostředek se tak ve velmi krátké době proměnil z luxusní vymoženosti v potřebného a záhy i nezbytného pomocníka pro úspěšné podnikání v průmyslu, obchodu, živnostech i pro výkon některých povolání. Motorizace republiky přirozeně neprorážela zdaleka rovnoměrně. Spolu s obecně ekonomickými faktory ovlivňovala její postup i regionální infrastruktura, tj. především charakter výroby, koncentrace obyvatelstva, dostupnost železničního spojení apod.

V tomto příspěvku se pokusíme zachytit počátky rozvoje motorismu na území bývalého politického okresu Hranice. Využito bylo pramenů z fondu Okresní úřad Hranice, z nichž lze upozornit zejména na „Seznam motorových vozidel“, úřední evidenční knihu, obsahující kromě informací
o majiteli, typu, roku výroby a stanovišti vozidla i množství technických údajů (počet a obsah válčů, zdvih, vrtání, hmotnost a nosnost vozidla, rozměry kol apod.). Ačkoli ne všechny rubriky byly vyplňovány se stejnou pečlivostí, je tato kniha ojedinělým dokladem o typové rozmanitosti motorových vozidel, pohybujících se ve 20. a na počátku 30. let po silnicích hranického okresu.

Nežli obrátíme pozornost přímo k dopravě a k motorovým vozidlům, je třeba podat i několik základních charakteristik hranického okresu, zejména těch, které mají s dopravou přímo či nepřímo souvislost. Uváděné údaje se vztahují k roku 1930. Hranický okres o rozloze 595,57 km² tvořilo 87 obcí, v nichž žilo 61 652 obyvatel. Okres měl převážně zemědělský charakter, ve městech (Hranice, Lipník, Kelč, Drahotoš, Potštát) žila pouze třetina populace. Významnější průmyslové podniky, zaměstnávající řádově stovky dělníků, byly soustředěny převážně v Hranících (fa Kunz, Heller, Thonet-Mundus) a v Lipníku (fa Wawerka, Solo), početně však zcela převládaly drobné živnostenské a družstevní podniky s nejvýše několika desítkami zaměstnanců, jak ukazuje následující přehled:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Počet zaměstnanců</th>
<th>Počet závodů</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>do 10</td>
<td>1335</td>
<td>94,0</td>
</tr>
<tr>
<td>do 20</td>
<td>31</td>
<td>2,1</td>
</tr>
<tr>
<td>do 50</td>
<td>27</td>
<td>1,9</td>
</tr>
<tr>
<td>do 100</td>
<td>17</td>
<td>1,2</td>
</tr>
<tr>
<td>nad 100</td>
<td>11</td>
<td>0,8</td>
</tr>
<tr>
<td>celkem</td>
<td>1421</td>
<td>100,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kromě několika velkých firem, pro které již byl motorový dopravní prostředek nezbytností a které vlastnily i více vozidel, tedy v okrese existovaly desítky menších podniků a živnostenských provozů, u kterých existovaly předpoklady pro pořízení motorového vozidla pro obchodního zástupce nebo pro dopravu výrobků.

Odloučná situace převládala ve sféře zemědělské výroby. Ze 7.686 výrobců hospodařilo 5.598 (73%) na výměře do 5 ha a dalších 1.692 (22%) na výměře do 20 ha. Pro tyto malovýrobců neměl v hospodářství motorový dopravní prostředek praktický význam a pro využití k osobním účelům byl pro naprostou většinu z nich automobil nebo motocykl finančně nedostupným přepchem, což ostatně platilo i pro značnou část příslušníků náměstně pracujících vrstev městského obyvatelstva. Proto nacházíme na počátku 30. let na Hranicku ještě několik obcí, v nichž se nevyskytovalo několik motorových vozidel. Motorová zemědělská technika (traktor) představovala investici, kterou si ve sledovaném období mohli dovolit jen velkovýrobců. Zemědělská výroba i odbyt tak zůstávaly závislé téměř výhradně na tažné síle hospodářských zvířat a koňské spřežení plnilo i funkci vyhovujícího dopravního prostředku k cestám na městský trh nebo k nejbližší železniční stanici.

Dostupnost železniční dopravy, konkurující dosud s převahou dopravou pozemní, byla pro většinu obcí velmi přínivá. Napříč okresem procházela frekventovaná hlavní trať z Přerova do Bohumína, mající na jeho úze-

Silniční síť na území okresu byla poměrně hustá a vcelku rovnoměrně rozložená. Pomineme-li místní (obecní) komunikace, tvořilo ji 50 km státních a 366 km okresních silnic. Na 100 km² tak připadalo 70 km udržovaných komunikací (v Zemi Moravskoslezské činil tento poměr 56 km silnic na 100 km²). Státní silnice (někdejší císařská silnice Olomouc - Příbor), která většinou své délky probíhala paralelně s hlavní železniční tratí, vstupovala na území hranického okresu před obcí Daskabát a opouštěla ji za obcí Dub. V Lipníku na ni navazovala státní silnice od Přerova, která vstupovala na území okresu před Velkými Prosenicemi. Povrch silnic, projektovaných ještě v éře formanských vozů, tvořil ovšem v lepším případě uválcovaný štěrk. Zejména okresní silnice, spadající většinou do II. kategorie, naprosto nevyhovovaly šířkou vozovky, která činila pouze 3-4 m, ostrými zatáčkami a mosty s nízkou nosností, nemluvě o kvalitě povrchu, který byl velmi prašný, za mokra blátivý a náchylný k výmolům, rozmáhající se automobilové dopravě.

Další rozvoj automobilové dopravy vyžadoval zvýšení úlohy státu ve správě komunikací a zejména vyšší příliv financí na jejich stavbu a údržbu. Příslušně obratu k lepšímu se stal zákon 116/27 Sb., o státním silničním fondu, ustanovující tento orgán, jemuž byla svěřena do kompetence péče o státní, zemské a důležité okresní silnice a který podléhal ministerstvu veřejných prací. Zákon také stanovil daň z motorových vozidel, jejíž výnos plynul na údržbu a výstavbu komunikací. Zákon 125/27 Sb., o organizaci státní správy, pak zrušil okresní silniční výbory, nestačící již finančními zdroji, pravomocemi ani technickým vybavením na údržbu silnic, zatěžovaných neustále rostoucím provozem motorových vozidel, a svěřil správu okresních silnic přímo do kompetence okresních úřadů.

Na území hranického politického okresu působily dva okresní silniční výbory, to pro silniční okres lipnický se 131 km a pro silniční okres hranický s 235 km okresních silnic. O tyto silnice se staralo kolem osmi desítek okresních cestářů (84 mužů k 1. lednu 1928, 75 k 31. prosinci 1930), z nichž každý udržoval svěřenou kilometráž příslušné silnice (tj. asi 4,5 km na osobu). Ačkoli se na území okresu nacházele dostatečné zdroje materiálu potřebného k údržbě silnic, tj. štěrku a dlažebního kamene (v oboru kamene a zemin působilo celkem 51 závodů), nedostatek finančních prostředků byl příčinou, že těchto drojů bylo využíváno v menší míře, než údržba silnic vyžadovala. Silniční výbor v Lipníku získal sice v říjnu od místního velkostatku do nájmu na deset let kamenolom Podhůra a Okresní
úřad v Hranicích tento kamenolom v prosinci 1930 za necelých 31 000 Kč odkoupil a provozoval ve vlastní režii, kryl však pouze třetinu objemu materiálu potřebného k údržbě silniční sítě, aby příliš nekonkuroval ostatním kamenolómom. Roční produkce kamenolomu Podhůra činila až 5 tisíc kubických metrů štěrku, drtě a dlažebního kamene.

Zvýšený zájem státu o obnovu silniční sítě se přiznivě projevil i zlepšením stavu nejfrekventovanějších silnic hranického okresu. Na výstavbu a údržbu silnic byly směřovány i nouzové práce pro zmírnění vysoké nezaměstnanosti v letech hospodářské krize. Rozsáhlou rekonstrukci, dokončenou v roce 1933, prošla zejména státní silnice, která se dočkala též v celé své délce asfaltového koberce, pouze úseky procházející obcemi a ve stoupáncích byly vydlážděny broušenou žulovou kostkou. Až na konec Zbraslava byla rovněž vydlážděna frekventovaná okresní silnice I. třídy Hranice - Valašské Meziříčí, která spojovala město s teplickými lázněmi a která byla spolu se silnicí Hranice - Potštát zařazena do plánu postavení. Stav většiny ostatních okresních silnic zůstával ovšem i v průběhu 30. let stejně neuspokojivý jako dříve.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Počet</th>
<th>1926</th>
<th>1928</th>
<th>1929</th>
<th>1930</th>
<th>1931</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>osobních aut</td>
<td>53</td>
<td>77</td>
<td>120</td>
<td>141</td>
<td>171</td>
</tr>
<tr>
<td>nákladních aut</td>
<td>26</td>
<td>40</td>
<td>64</td>
<td>72</td>
<td>97</td>
</tr>
<tr>
<td>autobusů</td>
<td>4</td>
<td>12</td>
<td>11</td>
<td>18</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>motocyklů</td>
<td>58</td>
<td>95</td>
<td>107</td>
<td>145</td>
<td>172</td>
</tr>
<tr>
<td>traktorů</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>celkem</td>
<td>142</td>
<td>229</td>
<td>311</td>
<td>385</td>
<td>471</td>
</tr>
</tbody>
</table>

I když se uváděná čísla mohou zdát při srovnání se současností nicotná (v roce 1997 připadal v ČR 1 osobní automobil na 3 osoby), nelze přehlédnout dynamiku postupu motorizace na Hranicku v tomto krátkém časovém rozmezí, kdy se během pěti let počet evidovaných motorových vozidel více jak ztrojnásobil. Dodejme ještě, že v roce 1933 činil počet evidovaných vozidel v hranickém politickém okresu 585 (z toho 239 osobních, 117 nákladních a 212 motocyklů) a v roce 1938 dosáhl 924 (386 osobních, 129 nákladních, 395 motocyklů).

Představu o postupu motorizace upřesní i údaje o počtech motorových vozidel, která byla z evidence vyřazena, neboť nešlo o zanedbatelná čísla:
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v roce 1929 bylo vyřazeno z provozu 41 vozidel, 1930 85 vozidel a v roce 1931 dokonce 111 vozidel. Tato čísla, svědčící o značné fluktuaci vozidel, k jejímž hlavním důvodům patřil vedle změny bydliště majitele prodeje vozidel, mimo území okresu a špatný technický stav vozidel, dokreslují představu o situaci na trhu motorových vozidel a o problémech a počáteční nezkušenosti rozrůstající se obce motoristů. Mnoho vozidel změnilo majitele v průběhu několika měsíců a je zřejmé, že koupé automobilu nebo motocyklu z druhé ruky byla již tehdy velmi rozšířená. Nemalý počet vozidel odhlášených pro technickou nezpůsobilost pak potvrzuje uvedené skutečnosti o kvalitě tehdejších vozovek a jejich dopad na rychlé opotřebení strojů a snad i napovídá o spolehlivosti výrobků a zacházení některých uživatelů s nimi. Nejednalo se totiž vesměs o žádné veterány, nýbrž o automobily nebo motocyky do stáří 5 let. Tak např. ze 111 vozidel vyřazených z evidence v roce 1931 bylo pouze 20 vyrobeno před rokem 1925. Rovněž vozidla přihlašovaná do evidence byla většinou nová nebo zánovní. Ze 196 vozidel zaevidovaných v roce 1931 bylo pouze 16 vyrobeno před rokem 1925, a zcela nových, tj. ročník výroby 1930/1931, bylo 98 vozidel, tedy přesně polovina z evidovaného počtu.9

Zajímavým ukazatelem je i účel, za jakým si majitelé svá vozidla pořídili a který museli při jejich evidenci uvést. U nákladních vozů, autobusů a traktorů je evidentní, rovněž přibližně 75% majitelů osobních vozů uvedlo použití vozidla k výkonu svého povolání. Motocykl se však již stal dopravním prostředkem širších vrstev, 70% motocyklistů uvádělo, že si pořídili svůj stroj pro soukromou potřebu a sport.


Mezi evidovanými vozidly tvořily nejpočetnější skupinu osobní automobily, kterých bylo 283. Jednoznačně mezi nimi převažovaly vozy domácí produkce (242, tj. 85,5%), a to nejen díky celním a daňovým opatřením na ochranu domácího trhu, ale také proto, že se výrobci snažili konstruovat vozidla nejlépe vyhovující tuzemským dopravním poměrům. Z domácích značek nejvíce převládaly pragovky (z 50%), mezi nimi především modely Praga Piccolo, odolné vozy „stavěné pro tvrdé požadavky lidí, kteří neměli cít se strojem ani žádných odborných znalostí“, vyráběné v průběžně modernizovaných sériích od roku 1924 až do roku 1946 a patřící svou cenou kolem 40.000 Kč k nejlevnějším vozům na trhu, a Praga Alfa, vyráběná rovněž za průběžné modernizace již od roku 1913. Z modelů střední třídy je zaznamenána v 6 exemplářích Praga Mignon a jedenkrát i luxusní Praga Grand, avšak vyrobená již v roce 1922. Dalších 20% mezi domácími značkami připadalo na výrobky kopřivnické Tatra. Početně opět zcela převažovaly lidové vozy, vzdychem chlazené dvoutváře T 11 a jejich zdokonalený nástupce T 12 a čtyřválcové T 30 a T 52. Z dražších modelů je zaznamenáno pouze jeden exemplář T 17, s šestiválcovým kapalinou chlazeným motorem, který se prodával za 95.000 Kč. Zbyvajících 30% mezi domácími značkami vyplňovaly především modely automobilky Laurin & Klement, začleněné roku 1925 do koncernu Škoda a vyrábějící nově zaváděné typy již pod touto značkou, značné oblibě se těšíly i levné zetky, výrobky brněnské Zbrojovky s dvoudobými motory, a výrobky jinonicí automobilky Walter. Několik vozů reprezentovalo i prostějovskou tovární WIKOV (Wichterle & Kovařík), známou spíše výrobou hospodářských strojů, a počátkem 30. let se objevily první laciné aerovky (dvoudobé jednoválců, obsahem 500 ccm a dvouválců 662 ccm).

Zahraniční automobily pocházely z pěti zemí: Rakouska, Německa, Francie, Itálie a USA. Při jejich nevelkém počtu nelze říci, že by se výrob-

Rovněž naprostá většina nákladních automobilek zapsaných v letech 1926-1931 pocházela z domácí produkce. Jednalo se o 109 ze 140 vozů, tj. 78%. Mezi nimi opět jednoznačně převládaly vůzby pražské továrny Praga, které svým počtem 81 vozů tvořily téměř tři čtvrtiny domácích vozidel. Neočekávaně byl mezi nimi zastoupen model Praga AN (tj. Alfa nákladní), lehký vůz o nosnosti jeden a půl tuny, vyráběný od roku 1924, který v provedení s korbou nebo jako dodávka nejlépe vyhovoval právě malým firmám. Za ním následovala četnosti pětituny Praga N v různých provedeních a třítuny Praga L. Z dalších modelů pragovky stojí za zmínku Praga AN, z některých málo vozidel: Rakousko značka Saurer a Steyr, Belgii jeden vůz značky FN (z roku 1912), Německo Opel, NAG a dosluhující vozy Gross Büssing (1910) a Nacke (1912), z Francie bylo doháno po jednom vozu Citroen a Renault.

Autobusy, které prošly v sledovaném období evidenci okresního úřadu, pocházely všechny od domácích výrobců. Z 20 zaregistrovaných vozidel, z nichž ovšem 9 po krátké době opět odhlášeno, neslo 16 značku Praga (převládal typ AN), 3 značku Škoda (typ Š 125) a Laurin & Klement stojí za zmínku přesluhujících veterinů z roku 1907. Značku Walter pak zastupoval jediný vůz, dvoutunový model PN. Ze zahraničních vozů představovaly početnější skupinu vozidla z USA, a to lehké nákladní vozy značek Chevrolet (modely Touring a Utility Express Truck) a Ford. Ostatní země země zastupovalo jen několik malo vozidel: Rakousko značka Saurer a Steyr, Belgii jeden vůz značky FN (z roku 1912), Německo Opel, NAG a dosluhující vozy Gross Büssing (1910) a Nacke (1912), z Francie bylo doháno po jednom vozu Citroen a Renault.

Jestliže ve vozovém parku dvoustopých vozidel převládaly z více jak tří čtvrtin domácí výrobky, zcela opačnou situaci můžeme konstatovat v případě motocyklů. Domácí motocyklový průmysl nevyužil svých úspěchů z počátku století a nás trh ovládá na určitou dobu zahraniční značky. Teprve úspěšné motocykly Jawa a ČZ začaly v průběhu 30. let dobývat ztracené pozice. Ve 20. letech byla naším největším výrobcem motocyklů chebská továrna Premier, vyrábějící původně jízdí kola. Existovala ovšem celá řada dalších výrobčů, z nichž mnozí vyráběli motocykly spíše dílen-ským způsobem a na trhu se výraznějším způsobem neuplatnili.
Z 263 motocyklů bylo u nás vyrobeno jen 26 strojů, tj. necelých 10%. Tři čtvrtiny přihlášených motocyklů patřily značkám anglickým, německým, v menším počtu se vyskytovaly i motocykly francouzské a belgické, několika strojů byly zastoupeny i motocykly rakouské, švýcarské a jediným italské. Ve 20. a 30. letech tak bylo možno spatřit na silničních hranického okresu velmi pestré společenství motocyklů nejrůznějších značek a typů.

Mezi domácími značkami tvořily polovinu motocykly Premier, vyráběné v kubaturách 250 (model Liliput), 350 a 500 ccm. Od roku 1929 se začaly objevovat první motocykly Jawa (jednoválové půllitry), ze starších motocyklů pak dosluhovalo několik strojů Laurin & Klement z počátku století. Po jednom motocyklu zastupovalo značky BD (Breitfeld - Daněk), BV (Balzar & Vémola Prostějov), Orion aj.

Ze zahraničních motocyklů připadla plná polovina (123 z 237) na stroje anglické, což nepřekvapí, dodáme-li, že po 1. světové válce působilo v Británii více jak 100 motocyklových výrobců a v mezigáválcovém období byla země vedoucí evropskou motocyklovou velmocí. Největší oblibě se těšily motocykly Ariel (31 strojů), mezi nimi hlavně jednoválcové s kubaturou 557 ccm, třistapadesátky a půllitry značek AJS (18 strojů), BSA (15 strojů) a Rudge (14 strojů). Dále byly několika strojů zastoupeny značky Triumph a Omega, jednotlivými výroby pak značky Calthorpe, Garfield, Douglas, Excelsior, Montgomery, OEC, Royal Enfield aj.

Druhou nejčetnější skupinou tvořily motocykly německé (46 strojů), mezi nimiž se 17 strojů převládala značka BMW, zejména její hřídelí pohárněné dvouválcové půllitry s charakteristikou protilehlými válci, setkat se však bylo možno i se sedmsetpadesátkami. Po několika strojích dálé patřilo značkám DKW, NSU a Opel, z dalších značek, reprezentovaných jednotlivými motocykly, lze např. jmenovat Mars, Victoria, Wanderer, Zündapp anebo přesluhující Phänomen z roku 1906.

Ze Spojených států pocházelo 29 motocyklů, všechen pouze značek Harley-Davidson a Indian, které si již tenkrát vyobraly na americkém trhu téměř monopolní postavení. Je-li dnes Harley-Davidson synonymem mohutného silného motocyklu, pak před 70 lety připadala na Hranicku pořadovina ze zaregistrovaných strojů na lehkou třistapadesátku Peashooter, teprve druhou polovinu z 18 zástupců této značky vytvořily stroje s kubaturami 500, 750 a jeden motocykl s 1200 ccm. Podobně i mezi Indiany převládala se 6 strojů třistapadesátka Prince a menšinu tvořily silnější šestistovky Scout a litrový Chief.


Pokusíme-li se učinit závěr z předložených údajů a poznatků, je možno tvrdit, že i na Hranicku došlo ve druhé polovině 20. let k dynamickému
růstu motorismu a silniční dopravy, úměrného ekonomickým a sociálním poměrům okresu. Převažující podíl na něm měla drobná a střední podnikatelská sféra, rostl však i význam motorového vozidla jako soukromého dopravního prostředku, zejména motocyklu. Typová rozmanitost vozidel i poměr zastoupení jednotlivých výrobců poskytují reálný obraz o stavu na našem trhu, především u vozidel nižších tříd. K případným specifikům hranického okresu by však bylo možno se vyslovit jeně po kvantitativním i kvalitativním vyhodnocení a srovnání údajů z dalších okresů a regionů.

Poznámky

2 Kuba, A.: cit. dílo, s. 10.
3 Státní okresní archiv Přerov, fond Okresní úřad Hranice, inv. č. 129 (dále jen SOkA Přerov).
6 Československá vlastivěda VI. Praha, Sfnx 1930, s. 414.
9 Disproporcie mezi přírůstek vozidel vypočteným z tabulky a výsledkem získaným odečtením počtu vyřazených vozidel od zapsaných je vysvětlitelná tím, že okresní úřad ohlašoval Státnímu úřadu statistickému stav k 31. říjnu.
10 SOkA Přerov, fond Okresní úřad Hranice, inv. č. 69, 80, 81.
11 Údaje o vozidlech viz Přehled literatury.

Přehled použité encyklopedické literatury:

J. S. Machar a Vojenská akademie v Hranicích

V roce 1926 vyšel ve Vídni výbor z literární tvorby básníka a spisovatele Josefa Svatopluka Machara pod názvem „J. S. Machar - člověk a dílo“. Předmluvu ke knize napsala S. Rouštecká. Uvádí v ní, že Machar je „mnohým drahý a mnohými nenáviděný... je dítětem bohaté labské roviny, ale dítětem chudým, jež ve zlých časech okusilo s rodiči i trpceho chleba zemědělských dělníků. Otec... nedal synovi bohatství, ale dar barvitěho vyprávění a ...důrazné ponaučení: 'povídá se, že hlavou zeď neprorazíš. Pravda, často si rozbiješ hlavu, ale často prorazíš i zeď. Přijde na to, co je tvrdší. Měj tvrdou hlavu, zeď povolí. Nic si nedej líbit!'“


Úvaha dále pokračuje tvrzením, že trvalou zásluhu si Machar zabezpečil tvůrčí účastí na konečném znění branného zákona a služebního řádu a aktivní činnosti při ustanovení a „rozběhu“ Válečné školy v Praze a Vojenské akademie Hranice. Smyslem tohoto zamýšlení je poukázat na úlohu J. S. Machara při zrodu a počátcích výcviku a učebně-výchovného procesu Vojenské akademie v Hranicích na Moravě. Nemohu ovšem přehlédnout ambivalenci volby jednoho z nejzárputilejších odpůrců habsburské monarchie, ale také římsko-katolické církve do funkce „ideového vůdce armády“. V roce 1919, kdy Machar převzal funkci generálního inspektora československé armády, probíhal v armádě proces tak zvané unifikace. Podle francouzské předlohy byl sjednocován výcvik a výchovné zaměření velitelského
sboru, který se po 28. říjnu 1918 formoval z různorodých a často zcela pro-
tichudných složek dřívějších armádních struktur. Vedle aktivovaných dů-
stojníků a rotmistrů bývalé c. a k. armády a sboru tak zvaných dobrovol-
ců, pomáhajících republice po vyhlášení vybojovat strategicky únosné
státní hranice, až k legionářům prodchnutým národním vlastenectvím, po-
stupně se navracejícím z bojiště 1. světové války, a mladičkým nadšencům,
ktéří se pro nelehkou službu vojenských profesionálů rozhodli z vlastenec-
kého idealismu.

Machar Masarykovi prozradil touhu řídit výchovu v armádě už na pod-
zim roku 1914, když se budoucí prezident rozhodl odejít do emigrace s cí-
lem přispět k ustavení samostatného českého státu. Machar vyjádřil úmy-
sl vést armádu alespoň pět let, aby v ní mohl zauvážit „zdravou výchovu“, aby v armádě byla zabezpečena „spravedlnost všem uvnitř, duchovní vůd-
covství ve Slovanstvu navenek“.3

V situaci, kdy se za hlavní výchovný cíl v armádě považovala nezbyt-
nost armádu „odrakušit“, byl Machar, proslulý protihabsburskou ne-
smířitelností, v armádě nezastupitelný. Nelze ovšem podceňovat i nega-
tivní rysy Macharovy povahy, zvláště naprostou nepřipravenost pro
politická jednání, vyžadující ústupky a kompromisy. Když politické roz-
vrstvení kompromisní postupy vynucovalo, stupňoval se u Machara zne-
chucení.

Pocit deziluze z vývoje v samostatné ČSR, který u Machara po odchodu
z armády vyústil v hluboké lidské i politické odcizení vůči dlouholetému
příteli T. G. Masarykovi, našel literární vyjádření i v knize „Pět let v ka-
sárnách“:

„Největší rozčarování mi připravil náš drahý národ sám. Dnes člověk,
zvyklý u něho a od něho všemu možnému, už se nerozhořčuje. Tehdy však,
po převratu, bylo jinak. Sedíš v kavárně, jedeš vlakem, tramvají, jdeš uli-
cí a vždy totéž: Takhle jsme si tu svobodu nepředstavovali. V Rakousku
bylo líp.“4

Pomineme-li dobový žargon, vyvolávají povzdechy Machara nad morál-
ním marasmem v Masarykově ČSR přímé asociace na současné „tunelo-
vání“: „Vyžrat republiku! bylo smyslem svobody a volnosti pro ty, kteří po-
čítali po 28. říjnu 1918, že republika musí pro ně „něco udělat“. Vyžrat
republiku, zvedlo se nahoře a zvedlo také dole. Nebot, když inteligence
takto, má chudas zůstat pozadu?“5

„Vrátil jsem se do Čech s pravici nataženou ke smíru a podanou k stisk-
nutí každé ruky, která ji uchopí... Snil jsem velký sen o novém, kulturním
češtiněm člověku. Procítil jsem, stál ruku zpět a vyhledal svůj starý bůh“, uzavírál Machar úvahy nad svým několikaletým pokusem vybudovat mla-
dou československou armádu podle svých představ a všiktnout tak výraz-
nou pečet i formě a zvláště mramrním principům Československé republiky.

Podle vlastního vyjádření se Machar s problematickou Vojenské akade-
mie v Hranicích setkal vlastně již v den, kdy byl uveden do vojenské funk-
ce. Machar vypraví: „18. 8. (1919) jsem složil slib prezidentovi, představil
se generálové Pellé (tehdejší francouzský náčelník hlavního stábu česko-
slovenské armády) a zúčastnil se porady na Hradě o vojenské škole
v Hranicích. Zasáhl jsem krátkým prohlášením, že škola musí být otevře-
na co nejdřív. Ať jsou tam zatím (před přijetím nového branného zákona) unifikační kurzy pro mladé důstojníky a rotmistry... po mém prohlášení se debatěři shodli, že se tedy škola otevře po novém roce."7


Nutno podotknout, že v úředních dokumentech ještě užívalo zeměpisné označení Halič, protože Polská republika byla vyhlášena až 11. listopadu 1918.


Poválečné iluze, podle kterých už se v Evropě nemůže válečné ohrožení opakovat, však přispěly k zrušení Vyšší vojenské reálky. 23. listopadu 1918 vydal prohlášení prvý ministr národní obrany ČSR Václav Jaroslav Kloffáč (1868 - 1942). Deklaroval odhodlání, vyjádřené již T. G. Masarykem ve „Washingtonské deklaraci“: „Hodlám dát našemu vojsku ráz demokratický. Mým programem je milice."10

26. listopadu byla budova dřívější jízdní kadetky vyjmuta rozkazem Ministerstva národní obrany (dále jen MNO) z kompetence velitele reálné a byl v ní zřízen Vojenský ústav pro výrobu očkovacích látek pod velením asistenta vojenského lékaře hranické posádky MUDr. Amerlinga. 8. ledna 1919 byl zrušen vojenský výcvik chovanců, 18. ledna 1919 byli odesláni domů bulharští studenti a 1. února 1919 obdržel velitel reálné skupiny likvidační rozkaz školy, podle kterého dnem 8. února 1919 přešli chovanci vojenské reálnky na civilní gymnázia v místě trvalého bydliště. Začal nezcela korektní spor eráru a města o využití uvolněných prostorů s bohatými sbírkami a kabinety rakousko-uherských vojenských škol. Původní požadavek obecní rady, aby v objektu vojenské reálnky byla zřízena Vysoká
škola zemědělská byl odmítnut výnosem Ministerstva zemědělství č. 1685, ze dne 22. března 1919.¹¹ MNO však „projevilo ochotu poskytnout pro reálné gymnázium v Hranicích tolik místností, kolik bude potřebovat. Vyhrazuje si však právo, že smí místnosti kdykoliv žádat zpět.“¹²

Nejistota dalšího osudu bývalých vojenských škol vedla k nepromyšlenému odsunu majetku. Reprezentační nábytek přijímacího salónu byl dne 18. února 1919 odeslán na MNO do Prahy, hospodářské nářadí převzal Vojenský ústav pro výrobu očkovacích látek, který po nákladných přestavbách budov zanikl stejně neuváženě jako vznikl, tehdy velmi vzácný „kinematografický“ přístroj obdržel 8. března 1919 X. odbor MNO, na MNO putovalo také vybavení kanceláří, české knihy ústavní knihovny dostala knihovna zemského velitelství v Praze, psací stroj Mercedes putoval do konce až na oblastní vojenské velitelství do Spišské Nové Vsi.

Nábytek pro důstojníky byl odeslán do Milovic, příbory a talíře z jídelny dřívější kadetky byla vybavena stravovna MNO, hranické školy převzal Vojenský ústav pro výrobu očkovacích látek, který po nákladných přestavbách budov zanikl stejně neuváženě jako vznikl, tehdy velmi vzácný „kinematografický“ přístroj obdržel 8. března 1919 X. odbor MNO, na MNO putovalo také vybavení kanceláří, české knihy ústavní knihovny dostala knihovna zemského velitelství v Praze, psací stroj Mercedes putoval do konce až na oblastní vojenské velitelství do Spišské Nové Vsi.


Lze konstatovat, že básník Machar vstupoval do služeb mladé československé armády ve chvíli, kdy připravovaná škola existovala pouze v představách nejvyšších státních a vojenských představitelů. Jmenování uznaného pedagoga do jedné z nejdůležitějších armádních funkcí mělo usnadnit vytvoření koncepce školy, aby na jedné straně respektovala geopolitické zájmy úzké kooperace s armádou vítězné Francie a současně vyhovovala československé vlastence. Hlavní překázkou rychlého otevření školy byly neutěšené materiální podmínky, které nastaly následkem totální likvidace rakousko-uherských vojenských škol. Po roce bezhlavého a často hodně podezřelého „přemislování“ vybavení bylo nutno začít budovat školu úplně od základů. „Generál Kieffer, velitel vojenské školy
v Hranicích, byl tam na návštěvě. Pranic není připraveno, pranic se nedělá. Poslal jsem výstrahu dotyčnému oddělení MNO, poznamenal si do deníku Machar několik dnů po nástupu do úřadu.

Nesmírné obtížné úkolu se dosavadní básník chopil s nezlomným odhodláním. Zásady přípravy velitelských kádrů měl ostatně podrobně promyšleny. Potvrzuje to již jeho programové vystoupení při převzetí funkce. Kromě jiného řekl: „Chci vychovat z vojáka demokratického aristokrata... Důstojník ráno komandující bude odpoledne učitelem a vychovatelem svého mužstva. Postaram se o vydání příruček, obsahujících vedle článků dějepisných i články lidovýchovné a články všeobecně vzdělávací. Pro německé vojáky bude vzat zřetel k dějinám německým, pro Maďary maďarským a sice tak, aby jejich světlé všelidské a republikánské státotvorné stránky se uplatnily. Jednotiči republikánská myšlenka musí proniknouti vychovatelským systémem nášeho vojska... Důstojník musí být vojákoví učitelem a býti jím respektován a vážen asi podobně, jako v řádné rodině je vážen starší bratr svými sourozenci... Důstojník bude zodpovědný za ducha vojínova."

V době nástupu do funkce patřil J. S. Machar k nejužšímu kruhu spolupracovníků a přátel T. G. Masaryka a jejich názory na výstavbu armády a roli vojáků z povolání byly velmi blízké. Ihned po návratu do vlasti po čtyřleté emigraci proslouval T. G. Masaryk dva zásadní projevy, které vytycovaly určující principy, podle nichž by měla výstavba československé armády probíhat. Tvorbě důstojnického sboru věnoval prezident nejvíce pozornosti. V projevu ve vzdělávacím kurzu II. odboru MNO dne 16. dubna 1919 uvedl: „Důstojník není pouze učitelem vědomostí - důstojník musí býti zároveň stálým vůdcem a pravým vzorem vojenské zdatnosti, vojenské mužnosti, zejména musí být vzorem v nebezpečí, ve válce. Ovšem i v míru, kdykoli jde o nějaký těžší úkol, kde je zapotřebí strategického důvtipu a rozhodování." Podle mého názoru zásadní slabinou postojů J. S. Machara byl tradiční "romantizující" pohled na českou národní minulost a neobjektivní a nadnesené posuzování „české povahy“. Sám to otevřeně několikrát i přiznal. „Náš národ byl centrem všeho, prvým národem ve světě. Král Vratislav, Přemysl Otakar II., Jan Lucemburský, Karel IV., Václav IV., Hus, Žižka. Prokop Holý a Jiří z Poděbrad. Stáli tu a dosahovali nevšedního úspěchu, až k nebi. Miloval jsem a byl jsem hrd, že jsem Čechem. A Němce jsem nevíděl..." hodnotí Machar své dětské vidění světa a vzápětí připouští, že „mně názor ten zůstal... Stejně jednostranný Machar vždy byl v posuzování his-
torické úlohy katolické církve. Příslušníci katolického kléru dobře pama
cervna 1909 přednášel Machar na pozvání místního Čtenářského spol-
ku v domě založny v Přerově na téma „O antice a křesťanství“. Na před-
nášku přijeli posluchači z Ostravy, Frenštátu, Vsetina, Kroměříže a sa-
mořežíně i z Hranic. Machar prezentoval přesvědění, že křesťanství „prišlo, zabilo individuální člověka a zničilo antické římské impérium, aby
zřídilo nové impérium ztotožněno duší“. V Přerově se Machar dostal do ostré
slovní potyčky s místním katechetou Hlobilem: „Jak mu bylo, když Machar
se srovnání s tím, co nám zbylo z antického světa, vypočítával, co obsahují
římské kostely: mléko panny Marie, nachytané ve flašce, kousek předkůžky
Pána Ježíše, příčku žebříku, který viděl Jakob ve
snách.“ Tyto ironické poznámky mu ani po letech nebyly prominuty a kom-
plikovaly jeho vysoké postavení. Od příchodu na Ministerstvo národní obra-
ny cítil J. S. Machar spíše než porozumění a naděje jen chabě skryvané ne-
přátelství a nepřízeň.

S Macharem ve funkci generálního inspektora Československé armády
jsou přímo spojeny tři prvé etapy vývoje Vojenské akademie v Hranicích:
1. Otevření Vojenské akademie a takzvaný aplikační kurs pro mladé dů-
stojníky a rotníci s cílem sjednotit výcvik malých jednotek českoslo-
venské armády.
2. Zahájení normálního dvouletého školního cyklu akademie.
3. Nástup československého velení ve vojenské akademii.

I když se původně předpokládalo, že aplikační kurz ve vojenské akade-
mii započne 1. ledna 1920, vázné materiální nedostatky otevření zdržely.
Teprve 26. března 1920 přícestoval z Prahy do Hranic štáb francouzských
důstojníků, tvorících předpokládané velení školy. Téhož dne byl francouz-
sky vydán také první rozkaz velitele akademie. Od 7. dubna 1920 vycházel
rozkaz francouzsky i česky. Velitelem vojenské akademie byl jmenován
francouzský generál Louis Kieffer, zástupcem velitele major francouzských
legii Dr. Ing. Jan Kloud. Major Kloud vykonával nejen funkci zástupce ve-
litele školy, ale také jeho pobočníka, tłumotačníka a překladatele. K jeho
každodenním povinnostem patřilo rovněž překládání rozkazu velitele aca-
demie do češtiny. Spolu s generálem Kiefferem přícestovalo do Hranic pět
francouzských důstojníků. Major Falguière se stal náčelníkem štábu ško-
ly a profesorem odborné vojenské výchovy, major Vignes profesorem tak-
tiky a válečných dějin, major Rousseau profesorem nauky o zbraních, dě-
lostreleckých věd a vedoucím výcviku akademiků, kapitán Tamissié-
and nadporučík Chappe veleli rotám akademiků. Vážným problémem školy
se od první chvíle ukázala být jazyková bariéra mezi profesory a akademi-
ky. Každý z francouzských profesorů měl českého asistenta, který překlá-
dal přednášky a přednášel je posluchačům. Tím se ovšem styk profesorů
s akademiky stával ryze formálním.

Slavnostní zahájení aplikačního kurzu bylo provedeno v neděli 11. dub-
na 1920. Nejvyšší vojenské velení zastupoval velitel hlavního štábů Čes-
koslovenské armády, francouzský generál Maurice Pellé (1863-1924).
Vlastní výuka započala 12. dubna 1920. Do kurzu nastoupilo přes 300 zá-
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Ministr Markovič současně velitelovi akademie doručil zřizovací rozkaz MNO odd. škol č. j. 109173 NO/II.S., kterým se upřesňovala organizace školy pro školní rok 1920/1921.

V rozkazu bylo kromě jiného uvedeno, že vojenská akademie je v otázkách výuky, personalistiky a výcviku přímo podřízena MNO, v záležitostech hospodářské správy a správy budov podléhá Zemskému vojenskému velitelství v Brně. Dělka školní výuky je dvouletá. Školní rok trvá od 1. října do 15. srpna následujícího roku. Předpokládálo se, že zájemci o studium budou mít úkoněně středoškolské studium, vzhledem k poválečným podmínkám se však připouštěla řada výjimek. Hranická vojenská akademie vyřazovala poručíky všech druhů vojsk, kteří se potom dále školili v ročních specializovaných kurzech. Tyto kurzy již neprobíhaly v Hranicích.

Do 1. ročníku akademie bylo přijato 281 uchazečů. Aby plánovaný počet byl dodržen, musely být ještě i dodatečně sníženy přijímací podmínky. Machar byl touto situací znechucen a v písemně zpravě ministrovi národní obrany lakonicky konstatoval, že „intelektuální elita národa neurčuje své děti pro vojenské řemeslo“. Podle postavení rodičů bylo rozvrstvení uchazečů následovně: 46 z rolnických rodin, 41 z rodin státních úředníků, 38 z řemeslnických rodin, 26 z rodin učitelů atd., ale pouze 1 z rodiny senátora, 2 stavitele, 1 soukromého podnikatele. Další vážný problém, který se ostatně nepodařilo s úspěchem vyřešit po celou dobu existence vojenské akademie v předválečném období, bylo zcela nevyhovující národnostní složení akademiků. Ačkoliv se akademie nazývala „československou“, ve skutečnosti byla vlastně převážně českou školou. Při prvém vyřazení poručíků v roce 1922 bylo jmenováno 116 Čechů, 6 Němců, 2 Slováci a 1 Rus. V roce 1930 77 Čechů, 1 Slovák a 2 Němci. V nezahá-
jeném školním roce 1938/1939 se přihlásilo 1851 českých a 126 sloven-
ských zájemců. Z nich bylo přijato 932 Čechů a 125 Slováků. I když tedy
početní stavky slovenských akademiků v období bezprostředního ohrožení
společného státu nacisty rostly, nikdy neodpovídaly proporcionalně ná-
rodnostnímu složení ČSR. Lze se domnívat, že jednou z hlavních příčin
malého zájmu slovenských uchazečů o vojenské vzdělání bylo „protivati-
kánské“ a celkově protikatolické zaměření občanské výchovy této školy,
které by bylo možno doložit náplní humanitních předmětů - zdůraznění
osobností, které byly katolickému kléru nepřijatelné jako mistr Jan Hus,
Jan Žižka, Prokop Holý, Jan Jiskra z Brandýsa, Jan Amos Komenský atd.
Je nepochybné, že právě za obsah těchto předmětů neslo osobní zodpověd-
nost J. S. Machar, avšak přímo souvislost s malým zájmem Slováků ne-
mám nikterak exaktně zjištěnu.

Oficiální zahájení pravidelné dvouleté výuky akademie se opět zpozdil
proti plánu. Konalo se teprve 5. prosince 1920. Machar se zahájení ne-
zúčastnil. Ministerstvo národní obrany zastupoval generál ruských legií
Stanislav Čeček (1886-1930), Machar školu navštívil spolu s náčelníkem
hlavního štábu, francouzským generálem E. D. A. Mittelhauserem (1873
až 1949) dne 9. února 1921. Sledovali vyučování jízdy na jízdárnách a vý-
uku taktiky. Podle ústavní kroniky vyslovili oba se stavem školy „všeobec-
nou spokojenost“. Archiv generálního inspektora však dokazuje, že v této
době již narůstaly spory mezi náčelníkem hlavního štábu a Macharem
o převzetí školy od francouzského velení do českých rukou.

Tento spor se rozhřel zvláště v roce 1922. Ačkoliv šlo o výměnu fran-
couzského velitele Čehu, hlavní příčinou byl vlastně český zástupce ve-
litele, podplukovník Bedřich Homola. Jeden z nejstatečnějších a nejza-
sloužilejších ruských legiárních podplukovník Bedřich Homola (1887-1943)
ukončil v roce 1922 Vysokou školu válečnou a dnem 20. září 1922 byl usta-
noven zástupcem tehdejšího francouzského velitele akademie, plukovní-
ka Pierre Maria Farlota. Farlot býval vozatajským důstojníkem a nikdy
před tím nepůsobil ani ve vojenské ani civilní škole. O vnitřní život aca-
demie projevoval malý zájem a v podstatě neopouštěl svou kancelář. Úpl-
ně mu unikaly hlavní nedostatky, zeměměna nadměrná fyzická i psychická
přetíženost akademiků a zoufalé materiální podmínky. V kruté zimě
1921/1922 se pro nedostatek uhlí na učebnách a studovnách netopilo, za-
mrzla voda v koupelnách a na záchodech. Strava byla mizerná a několik
týdnů se akademici myli pouze ve sněhu. Po příchodu podplukovníka
Homoly se materiální podmínky postupně začaly zlepšovat, ale choleric
Homola, který vůbec viděl jen chaos a nepořádek, podléhal pří nepřetrži-
tých kontrolách neovladatelnému hněvu, dopouštěl se hrubých netaktnost
vůči důstojníkům a stal se nenávíděným tyranem. Ústavní vězení bylo pře-
plněno akademiky a jejich trestní lístek nesl jediný podpis - podplukovník
Homola. Musely přijít tragédie. 5. dubna 1923 se zastrčil akademik
Růžička, následujícího dne se ze strachu před trestem postřelil další aka-
demik a 24. dubna se ve stráži zastrčil akademik Jaroslav Přikryl, jehož
bratr byl podplukovníkem a stejně jako Homola zasloužilým legionářem.
Situace v hranické akademii se stala záležitostí denního tisku. Prezident
Masaryk pověřil vyšetřením kauzy J. S. Machara. Jeho úkol byl nesmír-

Na Macharově straně stály argumenty. Machar nejen pečlivě zvažoval námětky rozváděných stran ve sporu o vnitřní situaci v akademii, ale byl osobně jako předseda zkušební komise přítomen i u závěrečných zkoušek akademiků v letech 1922 a 1923. O znalostech a dovednostech přezkouvaných v roce 1922 si poznamenal: „První důstojníci z naší školy... Pozoroval jsem na nich, jak poničila světová válka naše střední školy. A hoši nebyli vinni. Byli absolventi středních škol z celé monarchie, ale valného rozdílu mezi nimi nebylo. Vědomosti, vystupování, způsob řeči - vše bylo ubohé, zanedbané, nevyvinuté.“27

nepřekonaným pramenem studia rakouské branné moci pro vojenské historiky. V 1. světové válce byl nasazen na srbskou frontu, ale již v září 1914 byl téžce raněn a po částečné rehabilitaci se už na frontu nevrátil. Až do konce války působil jako učitel v pražské kadetní škole. 29. října 1918 se přihlásil do činné služby v Československé armádě a v organizačním oddělení MNO zúročil své celoživotní zkušenosti a vzdělání. V kritickém období, kdy vznikající republika měla vlastní jednotky, legie, na bojištích války, vytvářel strukturu jednotek, které vynutily suverenity Československé republiky v sudetských oblastech, na Těšínsku, Slovensku i Podkarpatské Rusi. Tato jeho činnost byla oceněna jako zcela srovnatelná s vojenskými úspěchy legionářů. Pech v Hranicích působil od 1. června 1923 do 2. listopadu 1926 a Macharov rozhodnutí se ukázalo být naprosto správné.

Dne 29. února 1924 oslavil stálý stav Vojenské akademie Hranice v divadelním sále školy 60. narozeniny generálního inspektora. V té době už Machar připravoval návštěvu vrchního velitele a prezidenta republiky T. G. Masaryka v Hranicích. 23. června 1924 Masaryk akademii navštívil a jeho ocenění bylo také poděkováním básníkovi, který se na pět let stal vojákem.
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Změny ve formách moravské rezistence  
- druhá polovina roku 1941

Jak ukázaly již oslavy 28. října 1939 nebo studentské demonstrace při pohřbu Jana Opletala, teroristický režim nacistů neváhal každé otevřené masové vystoupení českých občanů brutálně zlomit a potrestat. Další vývoj jen potvrdil, že tyto formy odporu nemají v totalitním režimu reálnou šanci. Přesto k nim docházelo, i když ve stále menším měřítku.

V noci na 26. června 1941 se v Brně srotil větší počet osob a vyvolával slávu Stalinovi a Mafi. V Olomouci bylo v červenci zjištěno, že příslušníci protektorátní policie ostentativně nezdравí důstojníky německé branné moci. V Ostravě německé bezpečnostní složky odhalily ve stejný měsíc organizovanou akci nošení ruských blůz.

Docházelo i ke stávkám, které byly nejčastěji motivovány mzdovými nebo zásobovacími potížemi. Jejich vznik vyvolával u nacistů bezprostřední a rychlou odpověď. Stávka byla okamžitě prohlášena za násilný a nezákonny čin, vážně ohrožující chod národního hospodářství. Ve většině případů zásah proti stávajícím se stal záležitostí gestapa.

Dne 10. září 1941 odmítlo 17 dělníků šachty Trojice v Moravské Ostravě sfarát s odůvodněním, že se nejdříve musí vyřídit platební nedostatky. Jakmile gestapo zatklo čtyři mluvče, ostatní havíři obnovili práci. Ve Velkých Opatovicích nepřišlo 30. září 1941 do práce u firmy Milke devadesát mužů ze 100 zaměstnanců. Ve stávěný den na stavbě dálnice Vídeň - Vratislav se dostavilo jen 13 dělníků ze sta a z nich ještě pět opustilo předčasně práci. Ve dnech 18. a 19. října 1941 nenastoupilo 93 dělníků na stavbě budovy firmy Optikotechna v Přerově, ačkoliv firma pracovala pod vojen ským dohledem.


Nejčastěji docházelo k udání nebo zatčení pro nošení opasek Junáka. Ještě v listopadu 1941 byla veřejnost znovu upozorněna na vydaný zákaz a dne 20. listopadu k udání a zatčení postihlo Miroslava Fukáče z Brna.

Po 22. červnu 1941 se rozšířilo vyrábění mosazných odznaků ve formě hvězdy se srpem a kladivem. V Brně na Rosickém nádraží byly 23. července nalezeny dva odznaky tohoto druhu. Kam až zacházela odvaha některých občanů, o tom svědčí zadržení Václava Havlíka z Brna 24. listopadu, který měl na čepici odznak s komunistickou hvězdou.

v Brně. V prvním byli insultováni a pobiti tři čeští občané a v druhém dva německými vojáky. Dne 30. června gestapo zatklo Františka Jančíka z Tásovic, okres Boskovice, za výhrůžku členům NSKK (Nacionálně socialistická motoristická organizace): „Vy německá prasata, kurvy a svině, já vás všechny zabiju!“


Dalším okruhem protinacistických projevů se stalo vyvěšování symbolů. V noci na 22. červencetě se zvárné lesa zvaného Hradiska v katastru obce Velké Opatovice vyvěšen červený komunistický prapor se srpem a kladivem a pěticípé hvězdou. Prapor byl upevněn na tyči 5,50 metrů dlouhé a byl přibit v koruně německého stromu. Tyč praporu byla natřena dehtem, aby se znesnadnilo jeho sundání. Prapor byl 1,80 m dlouhý a 75 cm široký. Umístění a velikost umožňovaly jeho viditelnost až od Jevička. Prapor pozoroval strážmistr Alois Kubín v poledních hodinách a za přítomnosti četnické hlídky byl sundán a událost oznámena gestapu.


V noci na 22. července byl na stolžáru trigonometru u silnice za Týnečkem u Olomouce vyvěšen československý prapor a na silnici napsáno několikrát ČSR. Dne 29. září byl na triangulační věži na kopci Hády u Brna vyvěšen rudý prapor. Informace se dostala až na gestapo, které ji předalo o 22. hodině policejní stanici v Husovicích. Vyslaná hlídka prapor
již nenašla.\textsuperscript{15} U obce Jičína na Valašskomeziříčsku byla 28. října vyvěšena na vysokém jasanu československá vlajka.


V brněnském parku Lužánky byl 30. června poškozen květinový háko- vý kříž na záhonu. V Jihlavě byly během června ukradeny dva prapory s hákovým křížem a čtyři strženy nebo poškozeny.\textsuperscript{17} Ve Zlíně byla 2. října rozbita okna v německé škole. V Židlochovicích byl 25. října vhozen kámen do okna německé dětské útulny.\textsuperscript{18} V Brně došlo 1. prosince k přepadení ně- meckého gymnázia, na budově byly odstraněny tabulky a vchod zabariká- kéval.


Konflikty našich občanů s totalitní společností měly rozmanitou podobu. Ve Starči, okres Třebíč, bylo zjištěno, že učitel Antonín Šidlo organizuje mládež a řadu hochů získal k účesu a` la Stalin. Cukráři Josefu Lounkovi z Brna se podařilo utéct z věznice Pod kaštany, kde se ocitl po svém zatčení 29. června 1941. Využil toho, že chodil na práci do zahrady v Pisárkách a v nestřeženém okamžiku uprchnul a skrýval se. Dne 9. října byl však zatčen policejním strážcem Karlem Bubnem a předán gestapu.

Nás odbor trpěl od svého vzniku nedostatkem výzbroje. Ačkoliv potře- ba zbraní a destrukčních prostředků narůstala, poměry se v tomto směru nelepšily. Nacistické složky věnovaly pátrání po nelegálně držených zbra- ních mimořádnou pozornost. Při výslechu každého zatčeného se tato otázka stávala pravděpodobně jednou z největších otázek. Pátrání po zbraních se stalo hlavním úkolem spolupracovníků bezpečnostních služeb. Postupně se tak dařilo odhalovat a likvidovat značnou část zbraní, které byly ukryty na počátku okupace. Úspěchy usnad- novala zpětná atmosféra strachu a exemplárně vysoké tresty za sebe- menší přestupek zákona o nelegálním držení zbraně.

V Předklášteří u Tišnova 14. října vojenské svršky a munice, ve Zlíně v nádražních prostorách 15. října zápalné balíčky. Ve stohu u Habrovan byl 15. listopadu odhalen úkryt zbraní a nábojů. Ve stejný den ruční granát a 45 ostrých patron v dutině stromu blízko řeky Svratky v Brně.

Kromě hromadných nálezů došlo k velkému počtu dalších případů. Jejich autory se stali naši občané, kteří se po náhodném nálezu rozhodli jej odevzdat. Počet těchto případů se rozrostl zejména po vyhlášení stanného práva. Za jediný den 30. října byla odevzdaná na policejním ředitelství v Brně vojenská šavle, kterou nalezel Arnošt Žák v křoví u Lužáněk, buříkový revolver s devíti náboji, který našel Jaroslav Dyr při čištění vodní nádrže, 37 nábojů do pistole, které nesl ve volně položeném balíčku učeň Vladimír Krejčí.20

Období stanného práva přineslo pro náš odboj další oslabení. Jak zjistily nacistické bezpečnostní složky, bylo ohlášeno v Protektorátu k 1. prosinci 1941 celkem 473 nálezů zbraní, což však nebyl ukazatel zdáleka úplný. Samy nacistické orgány předpokládaly, že ještě mnohem více zbraní a munice bylo vhozeno do řek, rybníků a jezer.


Snaha získat výbušniny svědčí o tom, že se odbojové složky začaly orientovat ve větší míře na přípravu destrukcí. Z celého období nemáme z Moravy doklad o akci na získání zbraní. Konfrontace těchto pramenů nám umožňuje závěr, že ani druhá polovina nepřinesla žádoucí obrat. Naopak lze říci, že naše společnost byla stále více odzbrojována pokračujícími nálezy zbraní, které byly odbouřenými organizacemi nebo jedinci ukrývanými. Někde navíc nevidět, že se nacistům podařilo vytvořit silnou atmosféru strachu, která rozhodovala o tom, že značná část našich občanů při náhodném nálezu tento odevzdaли policejním orgánům. Přispěla k tomu skutečnost, že jen za rok 1941 Zvláštní soud při německém zemském soudu v Brně odsoudil 163 osob pro neoznámení trestního činu, kterého se dopustila jiná osoba.

Německé bezpečnostní složky ve svých rozborech a hlášeních stále častěji upozorňovaly, že řada akcí naší veřejnosti byla podnícena vysíláním zahraničního rozhlasu. Zvláště se tato skutečnost prosadila v kampani „Viktoria“. Současně se ukazovalo, že i poměrně vysoké tresty za zakázaný poslech zahraničního rozhlasu neprinášely žádoucí výsledky.

V červenci 1941 bylo proto rozhodnuto dát opět do provozu vysílač Praha - Strašnice. Byl mu vymezen denní program v časových intervalech 6-8, 14-20 a 22-0, 30 hodin na vlně 373,1, což byla vlna Londýna (Washford). Slo o časy, kdy ve stejnou dobu vysílal Londýn zpravodajství, a o záměrné rušení vysílání BBC.22

Po 22. červnu 1941 se poslech zahraničního vysílání rozšířil, neboť v červenci 1941 byly zřízeny na území Sovětského svazu československé zahraniční vysílačky Za národní osvobození a Za slovenskú slobodu. Heydrich po svém příchodu zaslal 30. září zvláštní pokyny na řídící úřadovny gestapa v Praze a v Brně: „Velký vliv má zahraniční vysílání. Jako protiopatření je vhodné zabavení radiopřijímačů českému obyvatelstvu v obcích, osadách, okrsků... ne jednotlivým osobám... při zabavení rádií v obcích s více než 5000 obyvateli je třeba souhlas říšského protektora."23

Hlavní úřadovna gestapa v Praze ve svém hlášení do Berlína 12. listopadu uvedla: „Komunistické hnutí, hnutí odporu, kruhy české inteligence a další politické zájmové skupiny zahájily vydáváním ilegálních letáků a časopisů, jakož i šeptanou propagandou pravou kampaň proti německé Říši a jejím zájmům. Téměř v každém českém závodě a v hostincích se diskutovalo o rozhlasových vysíláních nepřátelských stanic a vyvozovaly se z toho závěry. Že nepřátelský rozhlas je pravidelně poslouchán širokými českými masami, potvrzuje bojkot českého tisku, provedený na příkaz anglických vysílaček v polovině září t. r. Zjistilo se, že prodej novin v oněch dnech klesl o 70 %.“ Obdobné hlášení řídící úřadovny gestapa v Brně z 14. listopadu zdůraznilo: „Je nesporné, že tato podstatně zvýšená ilegální činnost je důsledek nepřátelské, zejména sovětoruské rozhlasové propaganda, která ovlivnila nejen komunisticky orientované Čechy, ale i široké nekomunistické kruhy."24


Již citované hlášení brněnského gestapa z 14. listopadu potvrdovalo, že „bylo zavedeno mnoho trestních řízení pro poslech nepřátelského rozhlasu, při čemž obvinění z části prohlašovali, že se jako Češi necítí vázány německými zákony. Aby se zamezilo těmto píklům, byly v posledních měsících zabaveny českými obyvatelům v jednotlivých místech a městských
čtvrtích rozhlasové přijímače.“ Proto také říšský protektor nařízdil 27. listopadu generálnímu řediteli pošt: „V celé říši budou účastníci rozhlasu opět poukázáni, že poslech nepřátelského vysílání je zakázán a trestán. Je třeba i v Protektorátu tento zákaz uvést. Na přijímačích musí být lístek s textem: Pamatuj, že poslouchání zahraničního rozhlasu je zakázáno a trestá se kázní nebo smrtí. K tomu vydá pokyn protectorátní pošt... lístek dodávají k přijímači listonoši.“


Zlomem pro Mezníka se stal příchod Reinharda Heydricha do funkce zastupujícího říšského protektora. Tato událost zakončila období, ve kterém bylo možné ještě obhajovat jisté zájmy české společnosti. Taktika obrany českých zájmů, o kterou se snažil i Mezník, se rázem ocitla v jiném postavení. Cesta k jejímu pokračování se uzavřela. Každý, kdo ji dříve naplněl, byl vystaven nebezpečí, že za ní poneše případnou odpovědnost. Heydrichova politická koncepce a vyhlášení stanného práva vedely Mezníka k poznání, že nemůže jít dále. Proto se pokusil o jednu z možných variant a požádal o odchod do penze.


Dne 14. listopadu 1941 otevřel po deváté hodině ráno okno své cely v prvním poschodí Kounicových kolejí. Byl si plně vědom, že jeho čin je přísně zakázán. Byl si plně vědom, že jeho čin je přísně zakázán. Když vstoupil na okenní prkno, strážný mu naříkal, aby se stoupil a okno zavřel. Mezník naopak sám vyzval strážníka ke střelbě. Po několika výstřelech se zřítil na dlažbu pod oknem a krátce před polednem skonal. Nacisté se takto zbavili nebezpečné osobnosti.27

Po přepadení Sovětského svazu se začala v odboji prosazovat jeho nová forma. Později se v předcházející etapě dominovala organizační, zpravodajská a programová činnost, od léta 1941 se množí sabotáže a diverze.


K systematickému a častému poškozování tlakových brzd docházelo v Moravské Ostravě a Přerově. Stejný druh diverze se vyskytoval v Olomouci, Hranicích, Lipníku, Kojetíně, Moravičanech, Litovli, Kroměříži, Prostějově, Holešově, Hrušovanech u Brna a na dalších místech. Bezpečnostní složky se snažily čelit těmto jevům. Stupňovaly se apely na podnicích železniční správy, aby nedocházelo k narušování dopravy a zaměstnanci se podíleli na odhalování pachatelů. Současně byla přísněji kontrolována strážní služba. Od 18. listopadu 1939 bylo střežení železničních tratí svěřeno protektorátním četnícům, kteří podléhali veliteli 540. divize generálu Tarbukovi.29


Porada se stala impulzem k velké kampani mezi železničáři, aby se podíleli na zmaření dalších sabotáží a nedělali žádné potíže. Výnos stíhal výnos. Vše bylo motivováno snahou zmařit další sabotáže a obnovit plynulou dopravu. Dne 14. října vyšlo nařízení o povinnosti hlásit výskyt sa-

Dne 17. října bylo rozhodnuto o povinné spolupráci železničních složek s gestapem a zdůrazněna jejich odpovědnost za okamžité a přesné hlášení jakéhokoliv pachatele. Dne 15. října byla vymezena kompetence protektorátních bezpečnostních složek a gestapa. Protektorátní orgány měly zjistovat všechny okolnosti na místě přestupku a své poznatky okamžitě hlásit. Vlastní vyšetřování vedlo gestapo, které si mohlo přivolat podle potřeby protektorátní orgány. Dne 31. října byla zvýšena odměna za dopadení pachatele na 30.000 K.

Na nádražích se výrazně změnil režim. Bylo zpřísněno hlídání důležitých objektů, byly kontrolovány všechny osoby, železničáři nesměli nosit do zaměstnání kapesní nože či jiné ostré předměty. Byl zvýšen strážní do provod vojenských transportů, noční služby musely mít zvláštní průkazy a byly vytvořeny speciální policejní vyšetřovatelské skupiny.


V několika případech byla brzdová hadice odcizená. Na jámě Jindřich ve Zbýšově byla 15. listopadu osoba, která si hadici odnášela, zatčena. Další formou poškozování dopravního parku se stalo sypání písku do locích. Její výhodou bylo, že nicivý účinek nebyl okamžitý, což ztěžovalo od-
halení pachatele. Tento druh diverze byl bezpečnostními orgány zjištěn 23. října, kdy došlo k poškození devíti ložisek u čtyř vagónů přístavených v cukrovaru v Litovli, a 25. listopadu, kdy byl nasyptán písek do ložísek nákladního vagónu v Olomouci. Většina těchto akcí zůstala však neodhalena.

Objevily se i první pokusy o mechanické vykolejení vlaků. Dne 17. září 1941 byly v Lověšicích u Přerova položeny přes kolej těžké betonové dlaždice. Dříve než vlak přijel, byla překážka objevena četnickou hlídkou a odstraněna. Dne 4. listopadu došlo k pokusu o vykolejení vlaku úmyslným poškozením zarázky na přerovském nádraží.

S poškozováním brzdných hadic si nezadalo narušování telefonního a telegrafního vedení. Ke kulminaci na tomto úseku došlo během srpna a září 1941. Prezidium zemského úřadu v Brně se rozhodlo ke zvýšené ochraně těchto objektů hned po prvních útocích. Výnosem ministerstva vnitra z 15. července 1941 byly ve všech místech vytvořeny hlídky pro ochranu úrody proti ohni a sabotážím. Dne 15. srpna 1941 ministerstvo vnitra nařídilo, aby se tyto hlídky věnovaly při svých obchůzkách i ochraně telefonního a telegrafního vedení.


V neposlední řadě se sabotáž prosazovala v úřadech. Dne 27. června 1941 byla zatčena skupina městských úředníků v Moravské Ostravě. Václav Jiráček, František Javůrek a Josef Vicher byli obviněni z narušování chodu celého úřadu a později umučeni v koncentračním táboře Mauthausen.

Oblastí, kde se prosazovaly zvláštní formy sabotáže, bylo lesní hospodářství. Lesní personál narušoval běžnou těžbu, snižoval pracovní intenzitu svěcením zrušených svátků, zastavováním práce v nevhodném počasí a uplatňováním hesla PP (Pracuj pomalu). Místo těžby se často pracovalo na kulturách, opravách cest, vykovala se fingovaná těžba a expedice dřeva a hledaly se všechny cesty k tomu, aby dřevo zůstávalo v lese. Lesní dělníci a hajní byli mezi prvními, kteří se starali o ilegalisty a uprchlé válečné zajatece.


Dne 10. září vznikl oheň na železniční stanici Stařeč, okres Jihlava. Začaly hořet textilie, uložené ve vagóně. Při šetření se ukázalo, že oheň vznikl od chemického zapalovače. Vagón byl částečně zničen a celková škoda odhadnuta na 2.000 říšských marek. Dne 25. října došlo k explozi třaskaviny v restauraci ve Zlíně a dva dny poté vybuchla nálož na okně hospodářství a zničila jedenáct výplň oken.


Moravané se podíleli na odboji i ve Vídni. Čeští dělníci totálně nasazení přerušili 26. června 1941 práci na půl hodiny pro mzdové požadavky ve stavebním podniku Quido a Walter Gröger. S nimi se solidarizovalo dalších čtyřicet osob, převážně německých dělníků. Gestapo hned druhý den zatklo pět českých dělníků, z nichž čtyři byli z Moravy: Josef Lauda, Hodonín, Josef a Matyáš Mikulic, Brumovice a Cyril Kostal, Kostice.


Jako první se dostavil na místo činu okresní velitel četnictví v Boskovic Jan Gruber. Zařídil uzavření celého prostoru a rozestavěl nezbytné hlídky z příslušníků místní četnické stanice a z okoli. Z Brna přijeli major Pluskal ze zemského četnického velitelství a kriminální komisař Štoubel z německé kriminální policie. Postupně se dostavila celá řada čelných nacistických funkcionářů. Po přijetí dvacetí pěti členů gestapa v čele s kriminálním radou Wilhemem Herzbergerem byla zahájena rozmáhála pátrací akce.
Zjistilo se, že v noci byly v Letovicích rozšířeny letáky „Slyš Praho, Moskva pomůže - Hitler a jeho bandy nebudou dlouho pochodovat přes Václavské náměstí“. Gestapu se podařilo zabilé 14 kusů. Za asistence protektorátních četníků byla provedena v Letovicích rozsáhlá razie, kontrola všech cizinců, místních komunistů a dalších občanů, které vytipovalo gestapo. Bylo zatčeno pět dělníků, 30 rukojmích a zabaveno 600 radíů.44

Po skončení akce, pořízení nezbytných snímků, zjištění všech stop a shromáždění všech důležitých předmětů a údajů pátrací složky v podvečer z Letovic odjely, aniž byly zjištěny nějaké konkrétní stopy nebo náznaky, které by ukazovaly na pachatele. Většina se však shovala, že šlo o akci záměrnou. Příslušníci gestapa vyslovovali domněnku, že pachatele je nutné hledat v řadách komunistů. Aktéři letovické diverze byli zatčeni později a všichni tři popraveni 13. července 1944 ve Vratislavi.

Hodnocení letovické diverze nemůže být jednoznačné. I když její podstata vyplynula z narůstající vlny odporu, přesto je velmi složité pochopit její záměr. Nabízí se zde řada variant a odlišná hodnocení. Proč útočníci zvolili za terč útoku ubytovnu dětí a ne například podnik důležité z hlediska válečné výroby? Cílem odboje bylo přece oslabovat sílu nepřítele. V dané alternativě tomu tak nebylo a naopak v případě úmrtí dětí by šlo o čin nehumánní a o krok, který by nacistů mohli využít k nedozírným represáliím a očernění odboje a oslabení jeho morálního kreditu.

Lze připustit, že aktéři byli přesně informováni o prostorách hotelu, což jim umožnilo umístit nálože mimo ubytovací prostor, aby nedošlo k jakémukoli zranění. Nelze stavět letovickou diverzi do světla, že směřovala jen k tomu, aby zabila děti. Šlo o útok na nacistů obavy a strach. Letovická diverze se tak opět omezila na tzv. propagační účinek a nestala se významnějším útokem proti síle nepřítele.


K dokreslení celkového rozsahu sabotážní a diverzní činnosti poslouží ještě souhrnná data z moravského teritoria:

<table>
<thead>
<tr>
<th>měsíc</th>
<th>druh akce</th>
<th>počet případů</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>září 1941</td>
<td>poškozování brzdy</td>
<td>47</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>požáry</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>poškození telefonního a telegrafního vedení</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>útoky na železniční zařízení</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ostatní</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>celkem</td>
<td>81</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>hospodářská sabotáž:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>požáry</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Červenec 1941</td>
<td>poškození strojů</td>
<td>..........................................................</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>odmítnutí práce</td>
<td>..........................................................</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ostatní</td>
<td>..........................................................</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>celkem</td>
<td>..........................................................</td>
</tr>
</tbody>
</table>

sabotáž proti armádě:
| | poškození telefonního a telegrafního vedení | ............... | 6 |
| | branných prostředků | .......................................................... | 4 |
| | celkem | .......................................................... | 10 |
| | nálezy výbušnin | .......................................................... | 3 |
| | celkem za září | .......................................................... | 109 |

říjen 1941
| poškozování brzd | .......................................................... | 205 |
| požáry | .......................................................... | 2 |
| poškození telefonního a telegrafního vedení | ............... | 15 |
| útoky na železniční zařízení | .......................................................... | 1 |
| ostatní | .......................................................... | 2 |
| celkem | .......................................................... | 225 |

hospodářská sabotáž:
| požáry | .......................................................... | 17 |
| exploze | .......................................................... | 2 |
| poškození strojů | .......................................................... | 3 |
| odmítnutí práce | .......................................................... | 1 |
| krádeže | .......................................................... | 3 |
| ostatní | .......................................................... | 0 |
| celkem | .......................................................... | 16 |
| celkem za říjen | .......................................................... | 241 |

listopad 1941
| poškození brzd | .......................................................... | 130 |
| požáry | .......................................................... | 8 |
| útoky na železniční zařízení | .......................................................... | 2 |
| celkem | .......................................................... | 140 |

hospodářská sabotáž:
| požár | .......................................................... | 1 |
| exploze | .......................................................... | 2 |
| poškození strojů | .......................................................... | 4 |
| odmítnutí práce | .......................................................... | 1 |
| krádeže | .......................................................... | 1 |
| ostatní | .......................................................... | 1 |
| celkem | .......................................................... | 10 |

sabotáž proti armádě:
| proti vojenskému zařízení | .......................................................... | 5 |
| odpírání práce | .......................................................... | 2 |
| celkem | .......................................................... | 7 |
| celkem za listopad | .......................................................... | 157 |
prosinec 1941 poškození brzd ........................................................ 56
požáry ................................................................. 3
poškozování telefonního a telegrafního zařízení .... 1
útoky na železniční zařízení ........................................... 1
jiné ................................................................. 3
celkem ............................................................ 64

hospodářská sabotáž:
požáry ................................................................. 3
poškození strojů ........................................................ 2
celkem ................................................................. 5

sabotáže proti armádě:
útok proti kabelům .................................................. 1
brannému zařízení .................................................. 4
celkem ................................................................. 5
celkem za prosinec .................................................. 74

Souhrně:
září říjen listopad prosinec celkem
109 241 157 4 581
z toho sabotáže a diverze ................................................ 510
hospodářská sabotáž .............................................. 49
sabotáž proti armádě .............................................. 22
celkem ........................................................................ 581

Dominantou druhé poloviny roku 1941 se stalo 1. stanné právo. V dosavadní historické literatuře o tomto období se klade důraz na odhalení brutality nacismu uváděním velkých ztrát naší společnosti. Autorka této studie jsou však přesvědčeni, že není doceňována hlavní příčina, proč se nacisté k tomuto kroku rozhodli. Často se hovoří o citelném poklesu výroby, o vážném narušování válečné produkce. K. H. Frank zdůraznil dosah náchodské a letovické diverze, které nemohly nevyvolat v nacistických kruzech značné zděšení.

Za hlavní příčinu považujeme stále rychleji se prohlubující krizi nacistické okupační politiky, kterou reprezentoval Konstantin von Neurath. Nešlo jen o nápravu bezprostřední situace, šlo o poznání, že dosavadní konцепce politiky nezaručuje plné ovládání českého prostoru. Muselo se skoncovat s neurathovskou politikou, která nebyla již schopna čelit narůstající nespokojenosti v širokých vrstvách české společnosti a rychlé gradaci našeho odboje, jenž stanul v tehdejší době v popředí antinacistického odporu celého okupované Evropy. Sami nacisté očekávali další výtržnosti, politické komplikace a blížící 28. říjen zvyšoval jejich obavy z českého povstání. To vše donutilo vyslat do Protektorátu jednoho z nejschopnějších mužů, vyhlásit stanné právo a nově koncipovat okupační politiku.

Smysl naši studie spočívá v dílčím přínosu k objasňování těchto širších dějinných souvislostí. Naše společnost stanula v roce 1941 před závažným
úkolem rozvinout účinnější formy boje k oslabování sil nepřítele. Jeho řešení naráželo však na řadu retardačních faktorů. Celý náš odboj byl hluboce poznamenán Mnichovskou kapitulací, která otřásla národním sebevědomím a stala se kořenem pocitu zklamání, opuštěnosti, malosti, bezmocnosti a poraženectví. Z tohoto klimatu se rodily a konzervovaly příkré a zbabělost a strach. V hlavách značné části národa zakročilo vědomí, že svoboda národa a obnovení republiky bude dílem vnějších faktorů a výlučně se o ní rozhoduje na válečných frontách. Druhá polovina roku 1941 přinesla výrazný krok překonání těchto překážek a pozvedla náš odboj k vyšším a účinnějším formám - k sabotáži a diverzi, které se staly nezbytným předstupněm boje se zbraní v ruce.
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Životní jubileum přerovského pedagoga a básníka Jaroslava Mazáče


v překladu Otto Františka Bablera byly otištěny ve švýcarském časopise „Die Tat“ i v německém periodickém tisku - např. „Main Post“) a polštině (překlady v regionálních novinách severní Moravy, nejčastěji v „Glosu Ludu“). Pořady z autorových knih byly uvedeny v rozhlasě a televizi. Příkladnou péčí věnuje Jaroslav Mazáč začínajícím básníkům.
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199. SVOBODA, Jiří: Jaroslav Mazáč padesátiletý. Literární měsíčník, 1984, č. 3, s. 140-141.


204. VINGRÁLEK, Miroslav: Usměvavý cit je lidský a krásný. Členové Čs. strany lidové při tvorbě kulturních hodnot. (Rozhovor.) Lidová demokracie, 1987, 24. III., č. 69, s. 5.


Personální rejstřík

(á) .................................................... 167
ANDRUŠKA, Peter ......................... 3
(bá) .................................................. 5
-bk- ...................................................viz KOLÁŘ, Bohumír
BLAHYNKA, Milan ........................ 1, 4
BLAŽEJOVSKÁ, Alena .................... 7
BRABEC, Jiří ................................. 1
BRTNÍKOVÁ, Vlasta ....................... 170
BŘEZINA, Otokar ......................... 120
CEKOTA, Petr ............................... 12
CEKOTA, Vojtěch ........................... 171
ČADA, Leopold ........................... 5, 11, 13, 15a, 15b
-ebl- ............................................. 172
eis ............................................. 173
F. C. .......................................... 174
FALTÝNEK, Leoš ......................... 12, 14
FIALA, Oldřich ........................... 12, 113, 161, 175
GALOVÁ, Lada ............................ 176
HARUDA, Karel ......................... 15a, 15b, 52
HONS, Václav ................................ 1, 177
CHMELAŘOVÁ, Eva ..................... viz SIBLÍKOVA-CHMELAŘOVÁ, Eva
Jaroslav Mazáč, Sen o širé pláni. Ilustrace Jana Pivovarská.
MĚSTO PŘEROV

V Přerově dne 8. 7. 1994

Vážený pane doktore,

na 73. zasedání Městské rady v Přerově, konaném dne 29.6.1994, bylo rozhodnuto o udělení medaile J.A.Komenského, za Vaši literární a pedagogickou činnost ve prospěch města Přerova.


S pozdravem

JUDr. Petr DUTKO
starosta města Přerova

MĚSTO PŘEROV

Vážený pan
PhDr. Jaroslav Mazáč
Kosmáková 37
750 00 Přerov
(ilk) .................................................... 4
JAHN, Jan ....................................... 158
JANÍK, Zdeněk ................................ 178
jpt .......................................................... viz PETERKA, Josef
JUSTL, Vladimír ................................... 2
(k) ............................................................. 180
KAČÍŘEK, Miloš ................................. 3
KARFÍK, Vladimír ................................. 1
(kav) ........................................................ 2
KLEN, Petr .......................................... 13
KOLÁŘ, Bohumír ................................. 10, 11, 12, 13, 14, 57, 169, 181
KOMÁREK, Karel ................................ 8, 13, 182
(Kop) ..................................................... viz KOPEČEK, Pavel
KOPEČEK, Pavel ................................. 11, 12
KOTASOVÁ, Věra .................................. 6
KOTRLÁ, Iva ......................................... 11
KUBÍK, Vladislav ................................. 183
kvaj .......................................................... viz KVAPIL, Jaroslav
(kvaj) ......................................................... viz KVAPIL, Jaroslav
KVAPIL, Jaroslav ................................. 9, 13, 184, 185, 186
(lmš) ........................................................... viz MUŠKA, Ladislav
-med- ............................................................ viz MED, Jaroslav
MED, Jaroslav ...................................... 188
MUŠKA, Ladislav .................................. 10, 12, 13
-mv- ............................................................ viz VINGRÁLEK, Miroslav
(Mx) ......................................................... 4
NERADOVÁ, Věra .................................. 192
NOVÁK, Pavel ...................................... 160
NOVOTNÝ, Rudolf .............................. 13, 195, 196
(NS) ............................................................. 191
(old) .......................................................... 14
OTISKOVÁ, Niki ................................... 10
PaK ........................................................... viz KOPEČEK, Pavel
PAVELKA, Jiří ....................................... 3
PETERKA, Josef ..................................... 179
PIAF, Edith ......................................... 133
PIVOVARSKÁ, Jana ............................. 5, 11, 13
PODEŠVOVÁ, Marie ............................ 151
POHROBNÝ, Arsen ............................... 1
POSPÍŠIL, Ivo ....................................... 10, 12
POURCEA, Petr ..................................... 162
RAFAJ, Oldřich ..................................... 1
REIMEROVÁ, Petra ............................... 192
RN ............................................................ viz NOVOTNÝ, Rudolf
SARKANDER, Jan ................................. 126
SCHILDBERGER, František .......... 6
SIBLIKOVÁ-CHMELAŘOVÁ, Eva ...... 8, 161, 175
SIVKO, Pavel ....................................... 4
SLAVÍK, Ivan ....................................... 9, 10
Nové znaky a praporů obcí přerovského okresu


Poznámky:


5 Pevnou součástí popisu každého praporu je stanovení poměru šířky listu k jeho délce na 2:3.
Přehled obecních symbolů

**Bělotín**
29. 3. 1995, č. 23

**Znak:** V zeleném štítě zlatý vzpínající se drak s krkem probodnutým červeným kopím se zlatým hrotem, jež vychází tlamou, všema nohami držící stříbrný štít s červeným heroldským křížem.

**Prapor:** List tvoří tři vodorovné pruh - zelený, bílý a zelený, v poměru 1:2:1, přes které je položen červený středový kříž široký jednu třetinu šířky bílého pruhu.


**Bezuchov**
9. 5. 1995, č. 51

**Znak:** V červeno-černě kosmo děleném štítě zlatý gryf držící rýč se zlatou násadou, jehož list je červený se stříbrným heroldským křížem.

**Prapor:** Černo-červeně kosmo dělený list se žlutým gryfem ve střední části, držícím rýč se žlutou násadou a červeným listem s bílým heroldským křížem.

Rýč připomíná historickou pečet obce, barvy jeho listu a gryf zase hrabata z Rottalu, dlouholeté držitele holešovského panství, k němuž Bezuchov náležel. Autorem návrhů je Miroslav Pavlů.
Bochoř
1. 2. 1994, č. 13

**Znak:** Štít dělen vlnitým řežem, v horní modré polovině vyrůstá zlatý laťkový plot, dolní polovina je třikrát stříbrno-modré vlnité dělena.

**Prapor:** List s pěti vodorovnými pruhy - modrým, bílým, modrým, bílým, modrým - v poměru 4:1:1:1:1, v horním modrém pruhu ve střední části žlutý laťkový plot.

Užité symboly navazují figurou plotu na historickou pečeť a současně vyjadřují zdejší lázně. Autorem návrhů je Miroslav Pavlů.

---

Býškovice
23. 11. 1995, č. 73

**Znak:** V zeleném štítě stříbrný sloup mezi dvěma zlatými obilnými klasy, na středu sloupu položen rodový ditrichštejnský štítek.

**Prapor:** List tvoří dva zelené svislé pruhy, mezi nimi kosmo dělené pole s horním žlutým a dolním červeným polem, přes ně je položen bílý sloup. Šířka zeleného pruhu je 1/4 délky listu.

Znak vychází z historické obecní pečeť, jejíž symbol je kombinován s erbem původní vrchnosti. Autorem návrhů je Miroslav Pavlů.
Čechy
27. 4. 1999, č. 15

Znak: V červeném štítě stříbrný gryf bez křídel se zlatou zbrojí držící černou kotvu.

Prapor: Červený list s bílým gryfem bez křídel se žlutou zbrojí, držícím černou kotvu.

Ve znaku jsou spojeny kotva z původní obecní pečeti a gryf z erbu rodu Oppersdorfů, držitelů Čech od konce 17. století. Autorem návrhů je Zdeněk Velebný.

Dolní Nětčice
13. 6. 1995, č. 56

Znak: V červeném štítě kráčí po stříbrném vinařském noži se zlatou rukojetí stříbrný kůň se zlatou zbrojí, ocasem a hřívou.

Prapor: List tvoří tři svislé pruhy - bílý, červený a bílý, v poměru 1:3:1. Na červeném poli bílý kůň se žlutou zbrojí, ocasem a hřívou, kráčející po bílém vinařském noži se žlutou rukojetí.

Ve znaku je starý obecní pečetní symbol konče doplněn vinařským nožem z erbu knížat z Ditrichštejna. Autorem návrhů je Miroslav Pavlů.
Dolní Újezd
17. 10. 1997, č. 41

**Znak:** Červeno-zeleně polcený štít, vpravo vyniká od středu půl stříbrné zaviniuté střely, vlevo stříbrný, červeně ozbrojený kozel ve skoku.

**Prapor:** List tvoří tři svislé pruhy, červený, zelený a bílý, v poměru 1:2:1. V zeleném pruhu bílý kozel ve skoku s červenou zbrojí.

V obecní symbolice našly své uplatnění erby původní feudální vrchnosti - panů z Kravař a vladyků z Vladyčího Újezda. Autorem návrhů je Miroslav Pavlů.

Horní Nětčice
13. 6. 1995, č. 56

**Znak:** Dělený štít, v horním zeleném poli stříbrný beránek Boží s korouhví, v dolním zlatocerveně děleném poli zkřížené stříbrné vinařské nože se zlatými rukojetmi.

**Prapor:** List tvoří tři svislé pruhy - zelený, bílý a žlutý, v poměru 1:2:1. V bílém poli červený rovný kříž.

Symbolika vychází z původní obecní pečeti, a to včetně vinařských nožů z erbu knížat z Ditrichštejna. Autorem návrhů je Miroslav Pavlů.
Horní Újezd
2. 9. 1994, č. 18

Znak: V modrém štítě stříbrný pták s rozevřenými křídly a zlatou zbrojí. Pravé křídlo kosmo, levé šikmo zlato-červeně děleno, na každém stříbrný vinařský nůž se zlatou rukojetí, hroty vně. V horní části 3 (1, 1, 1) stříbrné lilie.

Prapor: List tvoří 3 svislé pruhy, červený, modrý a žlutý, v poměru 1:2:1, uprostřed modrého pole 3 (2, 1) bílé lilie.

Pták a ditrichštejnské nože byly převzaty z obecní pečeti z poloviny 18. století, lilie připomínají mariánské zasvěcení zdejšího kostela. Autorem návrhů je Miroslav Pavlů.

Hradčany
9. 5. 1995, č. 51

Znak: V červeno-černě děleném štítě dva zkřížené zlaté nože, přes něž je položena stříbrná kvádrovaná hradní věž s cimbuřím a prázdnou branou.

Prapor: List tvoří vodorovné pruhy - červený a černý, na středové části bílá věž s cimbuřím o třech stínkách a prázdnou branou.

Z obecní pečeti převzaté nože doplnila ve znaku hradní věž, která jako tzv. mluvící znamení vyjadřuje název obce. Autorem návrhů je Jiří Louda.
**Hranice**
15. 7. 1993, č. 10


Užité barvy vycházejí z heraldických tinktur hranického městského znaku. Autorem návrhu je RNDr. Vladimír Baar.

---

**Jindřichov**
23. 11. 1995, č. 73

*Znak:* V modrém štítě stříbrná lilie nad stříbrným trojvrším se zkříženými sekerami přirozených barev.

*Prapor:* List tvoří tři svislé pruh - modrý, bílý a modrý v poměru 1:2:1. Na bílém pruhu zkřížené modré sekery s hnědými topůrky.

Zkřížené sekery připomínají obraz dřevorubce na původní obecní pečeti, lilie zasvěcení zdejšího kostela Panně Marii. Autorem návrhu je Miroslav Pavlů.
**Kojetín**
17. 10. 1997, č. 41

**Prapor:** List tvoří tři vodorovné pruhy, modrý, červený a modrý. Červený pruh je kosmo a šikmo žlutě mřežován.

Prapor města opakuje městský znak. Autorem návrhu je Jiří Lapáček.

---

**Lazníky**
29. 3. 1995, č. 23

**Znak:** V modrém štítě postava až po stehna ve stříbrné plátové zbroji a se stříbrnou kolčí přilbou, mající na prsou modrou růži se zlatým semeníkem a provázená nahoře dvěma stříbrnými růžemi se zlatými semeníky.

**Prapor:** List tvoří dva vodorovné pruhy - bílý a modrý. Ve středu bílého pole modrá růže se žlutým semeníkem, ve středu modrého pole dvě bílé růže se žlutým semeníkem tak, že s modrou růží tvoří rovnoramenný trojúhelník.

Postava rytíře je převzata z erbu feudálních držitelů obce z rodu Miňovských z Lazník, růže pocházejí z původní obecní pečeti. Autorem návrhů je Miroslav Pavlů.
Lhota (u Lipníka nad Bečvou)
13. 6. 1995, č. 56

Znak: V zeleném štítě stříbrný běžící jelen se zlatou zbrojí, na něm položen ditrichštejnský štít-tek.

Prapor: List tvoří tři svislé pruhy - červený, zelený a žlutý, v poměru 1:2:1. Na zeleném polí běžící bílý jelen se žlutou zbrojí a červeným jazykem.

Symbolika vychází z původní obecní pečeti z poloviny 18. století. Autorem návrhů je Miroslav Pavlů.

Nahošovice
9. 5. 1995, č. 51

Znak: V červeném štítě s černým kůlem stříbrná zavinutá střela.


Zavinutá střela ve znaku a na praporu připomíná erb rodu ze Štráleku, který vlastnil Nahošovice na počátku 15. století. Autorem návrhů je Jiří Louda.
Olšovec 19. 5. 1998, č. 50

Znak: V zeleném štítě zlatý obilný snop provázený nahoře přivrácenými stříbrnými olšovými snítkami o dvou listech. Pravá snítka se třemi zlatými samičími a levá se dvěma zlatými samčími květy.

Prapor: List tvoří tři svislé pruhy, zelený, žlutý a zelený, v poměru 5:3:5. V žerďovém pruhu bílá olšová snítka se dvěma listy a se třemi žlutými samičími květy, ve vlajícím pruhu bílá olšová snítka se dvěma listy a dvěma žlutými samčími květy.

Figura snopu byla převzata z historické obecní pečeti, olšové snítky vyjadřují jako tzv. mluvící znamení název obce. Autorem návrhů je Jiří Louda.

Opatovice 29. 3. 1995, č. 23

Znak: V červeném štítě zkřížené zlaté cépy a přes ně položena zlatá berla, jejíž stříbrné vellum obtáčí křížení.

Prapor: Červený list, ve střední části zkřížené žluté cépy, přes které je položena žlutá berla s bílým vellem obtáčejícím cépy.

Na historickou obecní pečeť s obrazem sedláka mlátícího obilí odkazuje užití cépů, opatská berla vyjadřuje název obce. Autorem návrhů je Miroslav Pavlů.
Oplocany
27. 4. 1999, č. 15

Znak: V černo-zlatě polceném štítě plot ze čtyř špičatých pláněk a dvou latí opačných barev, nad ním stříbrno-červeně polcené srdce se dvěma vyrůstajícími zlomenými obilnými klasy, každý s jedním listem.

Prapor: List tvoří dva svislé pruhy, černý a žlutý. V dolní části listu plot opačných barev o čtyřech špičatých plaňkách a dvou latích. Nad plotem bílo-červeně polcené srdce, z něhož vyrůstají dva zlomené obilné klasy s listy, bílý do černého a červený do žlutého pole.


Oprostovice
13. 6. 1995, č. 56

Znak: V červeném štítě zlaté palečné kolo, na něm stříbrná růže se zlatým semeníkem.

Prapor: Červený list se žlutým palečným kolem s osmi palci a bílou růží se žlutým semeníkem na jeho středu.

Novodobá symbolika obce představuje kombinaci původních feudálních držitelů Oprostovic - vladyků z Oprostovic (kolo) a Molů z Modřelic (růže). Autorem návrhů je Miroslav Pavlů.
Partutovice

**Znak:** V zeleném štítě stříbrná růžice větrného mlýna přeložená zlatou berlou.

**Prapor:** Zelený list s bílým ondřejským křížem s rameny širokými 1/8 délky listu. Na středu kříže žlutá berla.

Symbolika kombinuje znamení sv. Mikuláše, jemuž je zasvěcen partutovický kostel, s vyjádřením zdejšího starého větrného mlýna. Autorem návrhů je Jiří Louda.

---

Pavlovice u Přerova
29. 3. 1995, č. 23

**Znak:** Ve stříbrném štítě modrá vyrůstající orlice se zlatou zbrojí a stříbrným perizoniem, v červené hlavě štítu tři stříbrné vlčí hlavy se zlatými jazyky.

**Prapor:** List tvoří tři svislé pruhy - modrý, červený a bílý, v poměru 1:2:1. V červeném poli tři bílé vlčí hlavy se žlutými jazyky (2, 1).

V novodobé obecní symbolice jsou spojeny heraldické figury bývalých držitelů Pavlovic - Pavlovských z Vítbachu a svob. pánů Skene. Autorem návrhů je Miroslav Pavlů.
Polkovice
13. 6. 1995, č. 56

Znak: Modro-stříbrně polcený štít, v pravé půli poloviční stříbrná orlice se zlatou zbrojí a perizoniem nesoucí na prsou korunovaný červený štítek se stříbrným břevnem. V levé půli poloviční černá orlice se zlatou zbrojí a perizoniem.

Prapor: List tvoří dva svislé pruhy, modrý a bílý. Na modrém poli bílá půlorlice se žlutou zbrojí a perizoniem a korunovaným červeným štítkem s bílým břevnem. Na bílém poli černá půlorlice se žlutou zbrojí a perizoniem.

Původní obecní pečeť s obrazem kostela nahradily ve znaku poloviční orlice ze znaku olomoucké kapituly, jako historického vlastníka Polkovic, a z erbu probošta Viléma Libštejnského z Kolovrat, který byl stavebníkem zdejšího zámku. Autorem návrhů je Miroslav Pavlů.

Potštát
23. 11. 1995, č. 73

Znak: (určení barev historického znaku) Třikrát stříbrno-černě dělený štít.

Prapor: List tvoří čtyři vodorovné pruhly - bílý, černý, bílý a černý.

Podoba praporu opakuje historický znak, jehož popis byl při této příležitosti oficiálně stanoven - třikrát stříbrno-černě dělený štít.
Prosenice
23. 11. 1995, č. 73

**Znak:** V modrém štítě zlatý útočící dravý pták s červenou zbrojí se dvěma zelenými stvoly prosa na rozevřených křídlech.

**Prapor:** List tvoří tři vodorovné pruhy - žlutý, modrý a žlutý, v poměru 1:4:1. Na středu modrého pruhu žlutý útočící dravý pták s červenou zbrojí a dvěma zelenými stvoly prosa na rozevřených křídlech.

Na novodobých obecních symbolech jsou zkombinovány figury z historických pečetí bývalých Malých i Velkých Prosenic, přičemž prosa zde slouží jako tzv. mluvící znamení, tj. vyjadřuje název obce. Autorem návrhů je Miroslav Pavlů.

Přestavby
17. 10. 1997, č. 41

**Znak:** V červeno-modrém polčeném štítě vyniká z levého okraje stříbrná obrněná, v lokti obohnutá paže držící zlatý řemdih.

**Prapor:** List tvoří tři svislé pruhy, červený, bílý a modrý, v poměru 4:1:4. V červeném pruhu žlutý řemdih.

Obrněná paže s řemdihem byla převzata z erbu feudálních držitelů obce z rodu Říkovských z Dobříč a vyskytovala se i na starých obecních pečetích a razítkách. Autorem návrhů je Jiří Louda.
Radslavice
29. 3. 1995, č. 23

**Znak:** V zeleném štítě půl stříbrného jednorožce se zlatou zbrojí a červeným jazykem.

**Prapor:** List tvoří svislé pruhy - bílý, zelený a bílý, v poměru 1:2:1. V zeleném poli půl bílého jednorožce se žlutou zbrojí a červeným jazykem.


Rakov
13. 6. 1995, č. 56

**Znak:** V červeném štítě zlatá lípa provázená dole stříbrnými račími klepety.

**Prapor:** List tvoří tři svislé pruhy - bílý, červený a bílý, v poměru 1:2:1. V červeném poli žlutá lípa.

Do nového znaku Rakova byla z původní obecní pečeti převzata lípa, která byla doplněna o račí klepeta vyjadřující název obce. Autorem návrhů je Miroslav Pavlů.
Rouské
21. 6. 1999, č. 21

Znak: Ve stříbrném štítě vyrůstá z červeného seříznutého sníženého hrotu o dvou stupních na každé straně zelený drak s červenou zbrojí. Pod ním stříbrná růže se zlatým semeníkem a zelenými kališními lístky.

Prapor: List tvoří dva vodorovné pruhy, bílý a červený v poměru 3:2. Do bílého pruhu vyrůstá zelený drak s červenou zbrojí, v červeném pruhu bílá růže se žlutým semeníkem a zelenými kališními lístky.

V obecní symbolice jsou zkombinovány figury z erbů bývalých držitelů obce - Obešlíků z Lipultovic (drak) a Rotemberků z Ketře (stupně a růže). Autorem návrhů je Miroslav Pavlů.

Skalička
13. 6. 1995, č. 56

Znak: V modro-stříbrně čtvrcebném štítě stříbrno-červeně čtvrcebný kříž, mezi jehož rameny vybíhají jetelové stonky.

Prapor: Modro-bílé čtvrcebné list. Na středu bílo-červeně čtvrcebný rovný kříž podložený ondřejským jetelovým křížem tak, že ramena křížů v bílém horním vlajícím a dolním žerdovém poli jsou červená a ramena křížů v modrém horním žerdovém a dolním vlajícím poli jsou bílá. Průměr rovného kříže je pět ošmin šířky listu.

Z původní obecní pečeti byl převzat kříž, který byl doplněn o jetelové listy z erbu Ulerštorfů z Němčí, držitelů obce v 17. a 1. polovině 18. století. Autorem návrhů je Miroslav Pavlů.
**Soběchleby**
13. 6. 1995, č. 56

**Znak:** V modro-červeně děleném štítě nahoře stříbrná lilie, dole tři (1, 2) zlaté kotouče (bochníky chleba), vše mezi dvěma stříbrnými vinařskými noži se zlatými rukojetmi.

**Prapor:** List tvoří tři svislé pruhy - červený, modrý a žlutý, v poměru 1:2:1. V modrém poli bílá lilie.

Znamení bochníků chleba s noži z erbu Ditrichštejnů bylo již na staré obecní pečeti z poloviny 18. století. Doplňuje je lilie jako symbol Panny Marie, které je zasvěcen zdejší kostel. Autorem návrhů je Miroslav Pavlů.

---

**Střítež nad Ludinou**
1. 2. 1994, č. 13 (znak); 29. 6. 1995, č. 57 (prapor)

**Znak:** V zeleném štítě s vlnitou, stříbrně a modře rovněž vlnitě dělenou patou stříbrný klín a na něm zkřížený oštěp s brkovým perem, obojí červené.

**Prapor:** Zelený list s bílou žerdovou krokví s hrotem na středu vlajícího okraje a s červeným žerdovým klinem s hrotem dosahujícím do třetiny délky listu. Šířka klínu na žerdovém okraji je třetina šířky listu.

Šišma  
13. 6. 1995, č. 56

**Znak:** V modrém štítě stříbrné volské rohy provázené pěti zlatými hvězdami.

**Prapor:** List tvoří pět vodorovných pruhů - modrý, bílý, modrý, bílý a modrý. Na modrých pruzích v rozích a cípech a ve středním modrém pruhu na středu po jedné šesticípé žluté hvězdě.


---

Tovačov  
26. 4. 1996, č. 100

**Znak:** V modrém štítě na zeleném trávníku mezi červenou a stříbrnou kulatou věží se třemi okny, cimbuřím a valbovou střechou erb pánů z Cimburka - v červeném štítě 3 stříbrná cimbuřová břevna, kolčí korunovační helm s rozevřenými křídí opakujícími znamení štítu, přikryvadla červeno-stříbrná.

**Prapor:** List čtvrcený, horní žerďové pole a dolní vlající pole bílé, horní vlající pole a dolní žerďové pole bílé. Na středu červený štít se třemi bílými vodorovnými oboustranně zubatými břevny.

Troubky
17. 5. 1994, č. 16

Znak: Zlato-stříbrně čtvrcený štít, v 1. poli černá zubří hlava se zlatými rohy a houžví, ve 2. a 3. poli červená lovecká trubka se zlatým kováním a červeným řemením, naústky ven, ve 4. poli černá radlice.

Prapor: Bílý list s červenou loveckou trubkou se žlutým kováním a červeným řemením ve střední části.

Troubkám udělil znak již v roce 1570 Vratislav z Pernštejna, avšak jeho podoba upadla postupem času v zapomenutí. Původní podoba znaku byla tedy obnovena a nejvýznamnější figura, trubka vyjadřující název obce, byla převzata i do nového obecního praporu. Autorem návrhů je Miroslav Pavlů.

Turovice

Znak: Ve stříbrném štítě černá hlava tura se zlatými rohy, červenými nozdrami a jazykem. Na jejím temeni postaveny dvě červené odvrácené radlice.

Prapor: List tvoří tři svislé pruhy, červený, bílý a červený, v poměru 1:3:1. V bílém poli černá hlava tura se žlutými rohy a červenými nozdrami a jazykem.

Obecní symboliku tvoří tzv. mluvící znamení vyjadřující název obce, doplněné o radlice převzaté z historické pečeti Turovic. Autorem návrhů je Miroslav Pavlů.
Týn nad Bečvou
13. 6. 1995, č. 56

**Znak:** Ve stříbrném štítě červená orlice se zlatou zbrojí mající na křídlech stříbrné vínařské nože se zlatou rukojetí.

**Prapor:** Bílý list s červenou orlicí se žlutou zbrojí a bílými vínařskými noži se žlutými držadly na křídlech.

Novodobá obecní symbolika představuje nové grafické zpracování obrazu původní obecní pečeti z poloviny 18. století. Autorem návrhů je Miroslav Pavlů.

Uhřičice
29. 3. 1995, č. 23

**Znak:** V zeleném štítě stříbrný žernov s červeným oškrtem, přes něj položeny tři zlaté obilné klasy postavené do vidlice.

**Prapor:** Zelený list ve střední části s bílým žernovem s červeným oškrtem a přes žernov přeloženými třemi žlutými obilnými klasy do vidlice.

Žernov v obecní symbolice představuje atribut sv. Floriána, který se objevuje na mladších obecních pečetích. Autorem návrhů je Miroslav Pavlů.
Ústí
13. 6. 1995, č. 56

**Znak:** V modrém štítě stříbrná vrba mezi zlato-červeně polcenými rýči.

**Prapor:** List tvoří tři svislé pruhy - červený, modrý a žlutý, v poměru 1:2:1. V modrém poli bílá vrba se čtyřmi větvemi.

Znamení rýče objevující se na staré obecní pečeti doplňuje figura vrby připomínající zdejší košíkářství. Autorem návrhů je Miroslav Pavlů.

Veselíčko
29. 3. 1995, č. 23

**Znak:** V zeleném štítě stříbrné paroží, mezi nimi zlatý lev ve skoku s červenou zbrojí.

**Prapor:** List tvoří tři svislé pruhy - bílý, zelený a bílý, v poměru 1:2:1. V zeleném poli žlutý dvouocasý lev ve skoku s bílými zuby a červenou zbrojí.

Věžky
27. 4. 1999, č. 15

**Znak:** V modrém štítě zlaté slunce s tváří, pod ním tři překřížené stříbrné řemdihy.

**Prapor:** List tvoří tři vodorovné pruhy, modrý, bílý a modrý, v poměru 4:1:1, v horním pruhu žluté slunce s tváří.

V novodobé obecní symbolice je zkombinováno slunce z historické pečeti s heraldickou figurou řemdihů z erbu Říkovských z Dobrčic, majitelů obce v 16. a 17. století. Autorem návrhů je Zdeněk Velebný.

Vlkoš
5. 5. 1994, č. 15

**Znak:** V červeném štítě stříbrný vlk ve skoku se zlatou zbrojí, pod ním položena stříbrná radlice.

**Prapor:** List tvoří 2 svislé pruhy, žerďový červený s bílým vlkem se žlutou zbrojí ve skoku, vlající bílý.

Původní pečetní znamení radlice bylo v novodobé obecní symbolice doplněno o figuru vlka, která vyjadřuje název obce. Autorem návrhů je Miroslav Pavlů.
Žákovice
13. 6. 1995, č. 56

Znak: V zeleném štítě zlatý rýč mezi stříbrnými volskými rohy.


Novodobá obecní symbolika představuje redukovaný původní pečetní obraz z počátku 18. století, obsahující orající volský potah a nad ním rýč. Autorem návrhů je Miroslav Pavlů.
SBORNÍK STÁTNÍHO OKRESNÍHO ARCHIVU PŘEROV. 7.

Roku 1999 vydal Státní okresní archiv Přerov.
Odpovědný redaktor PhDr. Jiří Lapáček.
Tisk ELAN, spol. s r. o. Přerov
Náklad 400 výtisků.
Neprodejně.

ISBN 80-238-4990-5